

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

UNIDAD DE POSGRADO

**RELACION ENTRE CONDUCTAS DE RIESGO E
INTIMIDACIÓN ENTRE PARES EN ESTUDIANTES DE
SECUNDARIA**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magister en Psicología

Mención en Psicología Clínica Y De La Salud

AUTOR

Rosa Bertha Del Pilar Puente Baella

Lima – Perú

2014

RELACION ENTRE CONDUCTAS DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE PARES (BULLYING) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA

RELATIONSHIP BETWEEN RISK BEHAVIOURS AND INTIMIDATION
AMONG COETANEANS (BULLYING) IN SECONDARY SCHOOLS.

Rosa Puente Baella

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es analizar, describir y establecer relaciones entre las áreas de riesgo de estudiantes de secundaria y la conducta de intimidación entre pares. La muestra estuvo conformada por 257 estudiantes de 1ro, 3ro y 5to de secundaria regular, de dos colegios de Lima Metropolitana, uno nacional y el otro privado. Se aplicó la encuesta de conductas de riesgo e intimidación entre pares en adolescentes, elaborada para el presente estudio, estableciéndose la validez de contenido a través del criterio de jueces, con un coeficiente de Aiken de 0.889 para cada uno de los ítems. Se obtuvo una confiabilidad mediante el Alpha de Crombach de 0.808 en riesgo y 0.720 en intimidación. Los resultados principales comprueban la hipótesis de la existencia de una correlación directa y positiva entre los factores de riesgo, en las áreas: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro; y la conducta de intimidación entre pares (Correlación de Spearman=0.402). Se encontró que el puntaje total de intimidación está relacionado con el grado que cursan los estudiantes, de manera inversa ($p=0.07$), a mayor grado menor intimidación. Así mismo se

hicieron comparaciones entre la posición que ocupan los estudiantes: testigo, víctima y agresor en la intimidación entre pares, de acuerdo al sexo, encontrándose que respecto a la posición de testigo, las mujeres tuvieron una mayor puntuación que los hombres ($p=0.025$), en contraste con la posición de agresor que los hombres obtuvieron una mayor puntuación que las mujeres ($p=0.001$).

Palabras clave: Conductas de riesgo, intimidación entre pares, estudiantes de secundaria.

ABSTRACT

The objective of the present research is to analyze, describe and establish the relationship between risk behavior and intimidation among coetaneous (bullying) in high school students. The sample was represented by 257 students from first, third, and fifth degrees of high school, in two schools of Lima Metropolitan, one public and one private. The instrument used for this research was the risk behavior and intimidation inquest between coetaneous, prepared for the present survey. It was established the validity of the contents through the judge's criteria, with an Aiken Coefficient of 0.889 for each one of the items. The results were proved the hypothesis over the direct and positive relationship between the factors of risk behaviors: social person, family wise, drug and alcohol consumption, and insecure environment; and intimidation among coetaneous (bullying), with an $\rho=0.402$. It was founded that the score of intimidation is related to the high school degree, it was inverted ($p=0.07$); a higher degree, less intimidation, with an $r=-0.168$.

Comparisons were made between the place the student held: witness, victims and aggressors in intimidation among coetaneous, according to the gender, finding that the women's scores were higher than men as witness. In contrast the men's scores were higher than women as aggressors. ($p=0.001$)

Key words: Risk behavior, intimidation among coetaneous (bullying), high school.

INDICE

	Pág.
RESUMEN.....	1
INTRODUCCIÓN.....	6
 CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO PROBLEMA	
1.1 EXPOSICIÓN DEL PROBLEMA.....	9
1.2 JUSTIFICACIÓN.....	11
1.3 OBJETIVOS.....	12
- Objetivo general.....	12
- Objetivos específicos.....	13
 CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1 ANTECEDENTES.....	14
2.2 BASES TEÓRICAS DEL ESTUDIO.....	21
2.2.1 El Conductismo.....	23
2.2.2 El Psicoanálisis.....	25
2.2.3 El Modelo interaccionista y los factores de riesgo.....	33
2.2.4 Promoción de la salud y salud mental.....	40
2.3 HIPÓTESIS.....	43
 CAPÍTULO III: MÉTODO	
3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO.....	45
3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA.....	45
3.3 DEFINICIÓN DE VARIABLES Y CONCEPTOS.....	46
3.4 INSTRUMENTOS Y MATERIALES.....	51
3.5 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	54

.CAPITULO IV: ANALISIS DE DATOS Y RESULTADOS.....	56
CAPITULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	86
CONCLUSIONES.....	97
SUGERENCIAS.....	98
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	101
ANEXOS	
A. Encuesta sobre conductas de riesgo e intimidación entre pares en estudiantes de secundaria.....	110
B. Estadísticas descriptivas.....	121
C. Descripción de la encuesta sobre conductas de riesgo e intimidación entre pares de acuerdo a las áreas estudiadas.....	125
D. Análisis estadístico del estudio: Validación de encuesta sobre conducta de riesgo e intimidación entre pares en estudiantes de secundaria.....	138

RELACION ENTRE CONDUCTAS DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE PARES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA.

La intimidación entre pares (bullying), es una de las expresiones de violencia más frecuente, que se presenta en todas las instituciones educativas; es la punta del iceberg de situaciones de abuso de poder, que se perpetúan silenciosamente, terminando muchas veces en el suicidio u homicidio.

Para los adolescentes el grupo de pares ejerce una influencia vital en el desarrollo de su identidad, los padres son criticados, descalificados y pasan a un segundo plano. Es en estos grupos de pares, donde van aprendiendo a socializarse, a establecer lazos de amistad y también a diferenciarse de los otros. Se espera que el grupo de amigos les proporcione un lugar en donde se sientan seguros, aprendan a establecer relaciones sociales, conductas solidarias, de cooperación e interés común. Todo lo contrario sucede cuando se presenta la intimidación, el abuso, la violencia entre pares llamada bullying.

En el Perú se ha promulgado la ley de convivencia no violenta en las instituciones educativas, ley 29729, llamada también ley antibullying. Siendo la escuela, después de la familia el medio de aprendizaje y socialización más importante para los niños y adolescentes, quienes se encuentran en proceso de formación y desarrollo; el interés e investigación en este tema es cada vez mayor.

Desde la educación, el derecho, la salud pública, la psicología clínica y social, la filosofía, entre otros, se hace referencia a la multicausalidad de los factores involucrados.

El último informe de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (2013), enfatiza la importancia de los factores de riesgo involucrados en el aumento de la conducta de intimidación entre pares, entre ellos señalan: el factor familiar, el aprendizaje de conductas violentas en el hogar, el consumo de alcohol en la familia y el inicio temprano de consumo de alcohol.

La presente investigación busca integrar la visión del aprendizaje social, el psicoanálisis y el modelo interaccionista, para entender la relación entre las conductas de riesgo de estudiantes de secundaria y la intimidación entre pares. Así mismo compara la posición que ocupan en la intimidación en relación al género, tipo de colegio y grado escolar.

Se revisa los antecedentes relacionados con los factores de riesgo e intimidación, en los últimos quince años. El tipo de investigación es correlacional, y el diseño empleado es no experimental, transeccional, en una muestra de 257 estudiantes. El instrumento utilizado es la Encuesta sobre conducta de riesgo e intimidación entre pares en estudiantes de secundaria, elaborada y validada para la presente investigación. Los datos han sido procesados con el paquete estadístico para las Ciencias Sociales, SPSS 17.

Se realiza un análisis univariado, y bivariado. Los estadísticos usados son: Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, Coeficiente de Correlación de Spearman, Prueba de Kruskal Wallis y U de Mann-Witney.

Los resultados se presentan primero de manera descriptiva, luego se procede a comprobar las hipótesis correlacionales y comparativas.

Las conclusiones y recomendaciones, están dirigidas a la prevención y detección temprana de estudiantes que se encuentren en riesgo de intimidación: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro. Así mismo proporcionar a los profesores un material, que les permita hacer un diagnóstico temprano de los factores de riesgo involucrados en las conductas de intimidación entre pares (bullying), para posteriormente intervenir, mediante programas preventivos promocionales, en donde se promueva la salud mental y la educación para la salud.

Solo tomando en cuenta la multicausalidad de la violencia, se podrá entender la intimidación entre pares (bullying), e intervenir de manera preventiva y oportuna en las escuelas y en las familias.

La Comisión de la Verdad y la Reconciliación (2003), en materia educativa señala la necesidad de “poner énfasis en políticas educativas destinadas a la transformación de la escuela en un lugar donde se respete la condición humana del alumnado y se contribuya al desarrollo integral de su personalidad” (Citado por Sandoval (2004) pp.13)

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 EXPOSICIÓN DEL PROBLEMA

En los últimos años vemos con mayor frecuencia la incursión de niños, niñas y adolescentes en acciones violentas entre sus compañeros de escuela, el empleo de la fuerza física y psicológica (intimidación, insultos, exclusión), con la finalidad de causar daño y divertirse a costa del maltrato del otro. Ello ha dado lugar a numerosas investigaciones tanto a nivel internacional como en nuestro medio (García, 2011. Quintana, 2010. Ortega, 2010. López, Morales, Ayala, 2009. Cerezo, 2008. Landázuri, 2007), entre otras.

Este aumento de conductas de maltrato e intimidación, llamado bullying, anglicanismo, introducido por Olweus (1998), en muchos casos se ve influenciado por diferentes factores de riesgo, como la falta de atención de los padres, las pocas habilidades sociales de los adolescentes, el consumo temprano de alcohol y drogas, entre otros.

La intimidación generalmente ocurre lejos de la mirada de los profesores y de los padres de familia, los chicos muchas veces no cuentan lo que les está pasando a sus padres, y menos a sus profesores, por miedo a que la situación empeore, porque minimizan la situación o porque creen que la van a poder manejar solos (Ortega, Mora Merchán (2008), Oliveros y colb. (2008). Por el lado de los padres, éstos se encuentran fuera de la casa, trabajando y con poco tiempo para dedicarlo a sus hijos. Según Rodríguez, citado por

Amemiya, Oliveros, Barrientos. (2009), la tercera parte de los padres no presta atención a las quejas de sus hijos, y el 30% de los maestros no hacen nada al respecto.

La existencia de grupos violentos, como pandillas escolares es otro de los factores de riesgo que se encontraron asociado al bullying severo. Estudios realizados por el Instituto Nacional de Salud Mental señalan que la mayoría de los adolescentes que intervienen en pandillas, viene de hogares desintegrados, cuyos padres están ausentes y tienden a abandonar sus estudios, estableciendo vínculos con gente adulta de mal vivir; el 75% de estos jóvenes vive en situaciones de pobreza (Mendoza. y colb, 2000).

En nuestro país, los padres de los niñ@s y adolescentes de hoy, han vivido los estragos del terrorismo, una forma de violencia política que ha dejado sus huellas hasta la actualidad. Según el informe de la Comisión de la verdad y la reconciliación (2003), el conflicto armado produjo casi 70,000 víctimas mortales. Las filas de Sendero, en gran parte, continúan siendo constituidas por menores de 18 años. La violencia terrorista ha ejercido una seducción en niños y jóvenes, y los niños que se asimilan a un grupo subversivo, lo hacen atraídos por algún beneficio, como: un salario, vengar el asesinato de un familiar, la necesidad de pertenencia y la admiración a algunos ideales que estos grupos dicen tener. Carvallo (2003) agrega que se produce la seducción de los atributos del poder: armas, botas, voz de mando; que gana a la mayoría de jóvenes.

Investigar los factores de riesgo asociados a la intimidación entre pares en la escuela, permite conocer, analizar y prevenir el maltrato. Las consecuencias de la intimidación entre pares, merma la autoestima de la víctima, refuerza la conducta violenta del agresor, desensibiliza y hace aparecer a la violencia como algo natural ante los testigos, promueve una cultura y una sociedad, cada vez más violenta y excluyente.

En tal sentido, el presente estudio plantea las siguientes interrogantes:

- 1) ¿Cuáles son las conductas de riesgo, asociadas a conductas de intimidación entre iguales, en estudiantes de secundaria?
- 2) ¿Qué posición o rol está ocupando el estudiante, en relación a la intimidación entre iguales?
- 3) ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas en las conductas de intimidación entre iguales en función del género, el grado escolar y el tipo de colegio?

1.2 JUSTIFICACIÓN

Al extenderse la violencia en la escuela en las relaciones entre estudiantes, mediante el abuso del más fuerte, el empleo de fuerza para resolver los conflictos y someter al otro; la intimidación entre pares, llega a constituir la situación de violencia más dañina y peligrosa porque se da de forma reiterada, en un lugar en donde se espera que el estudiante se encuentre protegido dentro de un

supuesto clima de respeto y de promoción de su desarrollo integral, como es la escuela (Oliveros, Barrientos 2007. Amemiya, 2009)

Se hace necesario profundizar la investigación de los factores que contribuyen a que se incremente esta conducta y la forma en que se relacionan significativamente con la conducta de intimidación entre pares.

La importancia del grupo de pares, y la ausencia de la presencia familiar, son factores de riesgo de vital importancia en la etapa adolescente, así como el consumo de drogas y la relación con personas de mal vivir (Mendoza, 2000), La ausencia de grupos de afirmación personal, incrementa la búsqueda de pertenencia y reconocimiento entre los adolescentes, mediante su inclusión en grupos que muchas veces son liderados por gente mayor (Puente, 2007).

Conocer la forma en que actúan los factores de riesgo en relación a las conductas de intimidación entre pares, va a permitir intervenir mediante medidas correctivas y de educación para la salud, que involucren a toda la comunidad educativa y a la sociedad en general, incluidos los medios de comunicación.

1.3 OBJETIVOS

Objetivo General.-

1. Establecer las relaciones entre las conductas de riesgo personal-social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente de inseguridad, y las conductas de intimidación entre iguales.

Objetivos Específicos.-

1. Establecer las relaciones entre las conductas de riesgo personal-social y las conductas de intimidación entre pares.
2. Establecer las relaciones entre las conductas de riesgo familiar y las conductas de intimidación entre pares.
3. Establecer las relaciones entre las conductas de consumo de alcohol y drogas, y las conductas de intimidación entre pares.
4. Establecer las relaciones entre las conductas de riesgo de ambiente inseguro, y las conductas de intimidación entre pares.
5. Comparar las conductas de intimidación entre pares: física, verbal y social, de acuerdo al género.
6. Comparar las conductas de intimidación entre pares: física, verbal y social, de acuerdo al tipo de colegio.
7. Comparar las conductas de intimidación entre pares: física, verbal y social, de acuerdo al grado de estudios.
8. Comparar la posición de víctima, testigo y agresor, que ocupan los adolescentes en intimidación, de acuerdo al género.
9. Comparar la posición: víctima, testigo y agresor, que ocupan los adolescentes en intimidación, de acuerdo al tipo de colegio.
10. Comparar la posición que ocupan los adolescentes en intimidación, de acuerdo al grado escolar

II. MARCO TEORICO

2.1 ANTECEDENTES

Las investigaciones relacionadas con el tema de maltrato e intimidación entre pares en la escuela (bullying), son cada vez más numerosas, demandando una intervención desde los diferentes actores involucrados en la comunidad educativa; en tal sentido el gobierno del Perú, en Junio del 2011, ha promulgado la Ley 29719, que promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas y establece la presencia de por lo menos un profesional psicólogo en la institución.

Cerca del 50% de escolares limeños ha sido víctima de bullying, siendo los apodos y las agresiones físicas las acciones más frecuentes en colegios públicos y privados (Oliveros y colb., 2008). Los insultos más usados son de índole homofóbica (Diario *El Comercio*, Jueves 20-02-2014).

El Cyberbullying, es frecuente en las redes sociales, García y colb. (2012) señala que las mujeres son más victimizadas que los hombres tanto por internet, como por celular, pero agreden por igual, y los alumnos con rendimiento académico auto percibido como regular son los más intimidados. En la investigación sobre empatía e inadaptación social, García (2011) señala que existen diferencias en las escalas de empatía según el género, siendo las mujeres más empáticas que los hombres.

En el estudio realizado por la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (2013), sobre el consumo de alcohol y drogas en estudiantes de secundaria, se concluye que existe una asociación positiva entre el nivel de exposición al bullying y el uso de drogas: a mayor exposición al bullying, mayor consumo de drogas legales, ilegales y médicas. Se encontró que el 38.7% de los estudiantes, presenta un nivel medio (27.6%) y alto (11%) de victimización por bullying, siendo los varones y los de colegios nacionales los que registraron una mayor victimización; y solo el 15.6% de los colegios estudiados, contaban con psicólogos. Pérez (2011) estudió la percepción de gravedad de los profesores respecto a los diferentes tipos de bullying (físico, verbal y relacional) y concluye que ante el bullying relacional el nivel de empatía y la intervención de los profesores es menor.

Lecannelier y colb (2011) encontró que el 63.6% de los escolares, se había unido a un grupo o a otro compañero para molestar a alguien en forma continua desde que comenzó el año escolar. Y uno de cada tres escolares habló con su familia o profesor sobre la situación que sufría. Respecto a la actitud de los compañeros de clase cuando los estudiantes reportaban molestar a otro compañero, el 52.5% no hacía nada.

Díaz Aguado (2006), citado por Muro (2010), señala la importancia de la adolescencia temprana en los fenómenos de bullying, ya que es entre los 11 y los 15 años, cuando los índices de

violencia en la escuela aumentan, agrega que en esta etapa del desarrollo es frecuente el uso de la violencia como forma de disminuir las dudas acerca de la definición de su propia identidad y la necesidad de canalizar su agresividad contenida, en gran parte debido a la discrepancia entre sus necesidades de desarrollo como adolescentes y las condiciones impuestas en casa y en la escuela. Muro (2010), encontró que son las mujeres las que presentan niveles más elevados de cólera como rasgo de personalidad, más cólera contenida, y un mejor control de la cólera manifiesta. Así mismo, a mayor edad disminuye la cólera estado, y a menor edad aumenta la cólera manifiesta. Aquellos alumnos que indicaron sostener malas relaciones en su casa puntuaron más alto en cólera rasgo.

Respecto a los espectadores, quienes influyen de manera importante en el mantenimiento del bullying, Salmivalli y colb (1996) en Ortega (2010), investigaron los diferentes roles que los niños pueden adoptar en el bullying, estos roles fueron: víctima, agresor, ayudante del agresor, reforzador del agresor, espectador pasivo y defensor de la víctima; y concluyeron que muchos niños en vez de apoyar a la víctima, actuaban de manera que favorecía el bullying. Al respecto Juvonen y Galván (2008) citado por Salmivalli y Peets, en Ortega (2010), señalan por lo menos dos motivos por lo que los niños evitan tomar partido a favor de la víctima, el primero es que desean mejorar su propio estatus social pareciéndose más a la persona que tiene poder, el agresor, y distanciándose de la víctima de bajo estatus;

y el segundo es la autoprotección, al ponerse de parte del agresor, disminuye su propio riesgo de convertirse en la siguiente víctima. Sin embargo el hecho de presenciar estas agresiones como testigos se relaciona con mayores niveles de ansiedad diaria en niños de 11 años (Nishina y Juvonen, 2005, citado por Selmivalli y Petts, en Ortega (2010).

Amemiya y colb. (2009), en un estudio realizado en tres zonas de la sierra del Perú, encontraron que el bullying severo está relacionado con la cronicidad y complicaciones clínicas como: depresión, pensamientos suicidas o suicidio. La existencia de pandillas escolares, el tener amigos pandilleros y el ser alumno portador de algún defecto físico, son otros de los factores de riesgo de bullying severo.

Según Piñuel, citado por Amemiya y colb. (2009) los padres suelen emitir mensajes tóxicos a los niños intimidados, uno de ellos es negar la versión que da, respecto a la violencia de que es objeto, segundo minimizar la situación diciéndole que esto siempre ha ocurrido y que los padres también lo padecieron, tercero, justificar la violencia, decirles que esto es bueno porque los hace fuertes, los prepara para la vida, y en cuarto lugar decirle al niño que se vuelva violento frente a los que lo agreden, “si te pegan, pégales tu más fuerte”

Cerezo (2008), señala que el fenómeno del bullying es una realidad en todas las aulas escolares, y que representa el 30.3% de

los alumnos, afecta al 46.4% de los varones y al 29.4% de chicas. Destaca que los niveles de incidencia revelan que la mayoría de agresores son varones, mientras que las chicas representan los dos tercios del total de las víctimas. La percepción de la frecuencia de las agresiones, para los varones es casi diaria, mientras que las chicas consideran que se da una o dos veces por semana. Y concluye que casi ningún alumno considera que estas acciones sean graves o afecten su seguridad en el centro escolar, lo cual aumenta el riesgo de sufrirlo.

Oliveros y colb. (2008), en colegios estatales del Perú encontró que la tercera parte de los padres no presta atención a las quejas de los hijos, y que el 30% de maestros no hicieron nada al respecto. La ley del silencio al igual que en otros tipos de maltrato perpetúa la violencia en la escuela.

Ortega y Mora Merchán. (2008), plantean desde una teoría cognitivo-relacional, considerar las características individuales de los sujetos y la red de iguales como unidades de análisis. Presentan un estudio de naturaleza sociométrica, donde se consideran los vínculos que se establecen entre los involucrados en el bullying, así como las percepciones y atribuciones que de esos vínculos tienen los alumnos. Los resultados apoyan la importancia de estos factores en el mantenimiento del llamado esquema “dominio-sumisión”, al que atribuye el núcleo central de la dinámica de intimidación.

Avilés y Monjas (2005), señalan que la exclusión social y la ridiculización, son las formas de bullying propias del final de la etapa educativa, a diferencia de los primeros años en que la intimidación física es la más frecuente. Encontraron también que tanto hombres como mujeres prefieren a sus compañeros para contar lo que padecen, antes que a la familia o al profesorado.

Fuller (2002), alude a los mandatos sociales en relación al género, para la identidad masculina se estructuran en relación a la fortaleza y la dominación, mientras que para la femenina a la sumisión.

Mendoza y colb. (2000) señalan como uno de los factores de riesgo en salud mental en las familias con niños y adolescentes, el hacinamiento en la vivienda, que no permite el logro de un espacio personal para el niño, quien duerme con los padres y muchas veces en la misma cama. Otro de ellos, es la alta proporción de niños que trabajan y que no culminan sus estudios. Agrega que en muchos lugares de reunión de los jóvenes y adolescentes (discotecas, billares y fiestas chicha) prolifera el consumo excesivo de alcohol, drogas y las peleas entre grupos; y es común que los padres no se enteren de lo que hacen sus hijos. El abuso de alcohol, la experiencia sexual precoz, el distrés y la desesperanza (deseos de morir), y la presencia de un amigo consumidor son otros de los factores de riesgo encontrados. Agregan que el rechazo y la discriminación que los hijos tienen hacia sus propios padres, la falta de reconocimiento hacia lo

andino como identidad propia, hacen que no valoren el lugar de origen de sus padres, discriminándolos.

La presencia del televisor, como el electrodoméstico de mayor demanda, constata la capacidad de llegada de los medios de comunicación masiva audiovisuales, a mayores sectores de la población, sobre todo a la población infantil urbano marginal y a sus familias. Existen diferentes estudios, en donde se analiza el grado de “alienación” que ejerce la televisión, en las actividades y gustos de los niños (Mendívil, 2004), proporcionando modelos de aprendizaje de conductas violentas. Ugarriza (1999), encontró que el 47.7% de los adolescentes estudiados, manifestaba pertenecer a “pandillas escolares o manchas”, el 48.6% representaba familias calificadas por sus propios hijos como disfuncionales; el 14.9% eran altamente inestables (neurotisismo) y el 38.9% presentaban tendencia a la inestabilidad.

Craig, Peters y Konarske (1998) citados por Calvo (2007), estudiaron los factores de riesgo familiar, usando los datos del informe National Longitudinal Survey on Children and Youth de Canadá, y observaron dos procesos en las prácticas educativas de las familias de intimidadores: Refuerzan la agresión de sus hijos, al no recompensar adecuadamente ni enseñar un comportamiento prosocial, no modelan la posibilidad de llegar a acuerdos y a soluciones constructivas, sino apoyan el comportamiento agresivo y

coercitivo. Y en segundo lugar utilizan prácticas agresivas y antisociales para la disciplina y la resolución de problemas.

2.2 BASES TEORICAS DEL ESTUDIO

Cuando se habla del comportamiento agresivo, y específicamente del bullying, se hace referencia a la multicausalidad de factores que se encuentran involucrados, desde lo biológico, genético, psicológico, personal, social, cultural, político, legal, etc.

En consecuencia para explicar el fenómeno del bullying existen diferentes modelos teóricos. Entre éstos hemos seleccionado para la presente investigación:: el conductismo desde la teoría de Bandura con el aprendizaje social, las teorías del desarrollo y de la agresión de Winnicott, desde el psicoanálisis y el modelo interaccionista.

El *bullying* fue definido por Olweus (1998) como una conducta agresiva física o psicológica que realiza el alumno o alumna contra otro al que elige como víctima de repetidos ataques. Esta acción negativa e intencionada, sitúa a las víctimas en posiciones de las que difícilmente pueden salir por sus propios medios. La continuidad de estas relaciones provoca en las víctimas efectos claramente negativos, como disminución de la autoestima, estados de ansiedad e incluso cuadros depresivos, lo que hace difícil su integración en el medio escolar y el desarrollo normal de los aprendizajes

Esta definición enfatiza tres criterios para identificar el maltrato por abuso de poder o *bullying*: La intención de hacer daño ya sea

físico o psicológico; las conductas de intimidación u hostigamiento son sistemáticas y reiteradas; y el desequilibrio de poder que hace a la víctima impotente para salir de esa situación por sí sola (Olewus, 1998; Cerezo, 2006).

La intimidación puede ser de un alumno o un grupo de alumnos hacia otro sin que medie provocación ni posibilidad de respuesta. Se diferencia de otras situaciones de violencia en el aula porque es reiterada y con una víctima habitual, no se trata de una conducta impulsiva, o una falla en el manejo de la agresividad de uno de los estudiantes hacia otro, que puede ocurrir eventualmente, se trata de una situación de intimidación sistemática ante la cual la víctima se siente impotente y guarda silencio. Generalmente aparecen síntomas psicossomáticos como dolores de cabeza, náuseas; falta de atención y concentración, fracaso escolar, cambios de humor entre otros.

Las conductas de maltrato pueden ubicarse en cuatro categorías principales: maltrato físico, maltrato por negligencia o abandono, maltrato emocional y abuso sexual. El maltrato emocional, que incluye el bullying verbal y relacional, hace referencia específica al uso del abuso verbal directo y/o indirecto como insulto, denigración, exclusión, discriminación, intimidación o acto agresivo que merme la autoestima del niño, la niña o el adolescente sin que medie necesariamente el uso de la fuerza. Y puede darse de manera directa o indirecta. Aviles y Monjas (2005), señala que el maltrato psicológico, como la burla, la exclusión y la humillación son las formas más

frecuentes de bullying en la secundaria. También se hace referencia al uso de falsos rumores con la finalidad de dañar la imagen ante el grupo (maledicencia), y al maltrato económico y vandalismo, que serían tipos de maltrato físico indirecto en donde se daña la propiedad del alumno (Defensor del Pueblo, 2000. Puente, 2010).

2 2.1. El conductismo.-

Para este modelo teórico, el comportamiento humano se basa en el modo en que los organismos responden ante los estímulos del ambiente a través del aprendizaje, teóricamente sostiene que el entorno del individuo es lo que causa su comportamiento, sin embargo Bandura (1977) sugiere que el entorno causa el comportamiento y viceversa, y estudia la mutua influencia del entorno, la familia y los grupos en el comportamiento o conducta.

Para el enfoque conductual, la agresión no es instintiva, ya que se adquiere y aprende, así la conducta violenta se aprende en los primeros años de vida, a través de los mensajes proporcionados por los padres y cuidadores, se desarrolla durante la infancia y se expresa en la adolescencia a través del bullying y otras conductas disociales. La agresividad se formaría a través de mensajes concretos y simbólicos, que llegan sistemáticamente de la familia, del grupo social y de la cultura. Según este modelo teórico, aunque la agresividad esté constitucionalmente determinada, y existan aspectos evolutivos

ligados a la violencia, los factores biológicos no son suficientes para poder explicarla, ya que es una forma de interacción aprendida.

Para la teoría del aprendizaje social, el bullying se produce debido a una variedad de “modelos” violentos que existen en la sociedad, los cuales son identificados, retenidos, motivados y reproducidos por los estudiantes, quienes al mostrar dichas conductas no fueron castigados, por el contrario obtuvieron estatus, popularidad y reconocimiento a través de su conducta violenta.

Bandura (1977), señala que si las conductas son reforzadas, tienden a repetirse, pero si son “castigadas”, es más probable que disminuyan. La conducta agresiva se adquiere por condiciones de modelamiento y por experiencias directas, es resultado de las consecuencias positivas y negativas que producen las acciones, mediadas por los pensamientos sobre ellas. La conducta agresiva puede adquirirse por la observación e imitación de modelos agresivos. Para el aprendizaje social la agresividad forma parte de los diferentes comportamientos que el individuo adquiere, y que se actúan en las relaciones con los otros. Para ello debe apreciar las consecuencias de su comportamiento, si éstas son el castigo, evitará en el futuro la realización de esa conducta, pero si por el contrario obtiene algún beneficio, la respuesta agresiva se verá reforzada. Es así como se explicaría la adhesión de los espectadores de las agresiones al bullying y la búsqueda de aceptación del agresor al verse estimulado o inhibido por los compañeros.

Bandura (1986), plantea la teoría de desconexión del discurso moral, y señala que algunos mecanismos internos de autorregulación actúan de mediadores entre la conducta y las normas morales internalizadas, estos son: la vergüenza, el sentimiento de culpa y el autorreproche. Este equilibrio interior puede ser obstaculizado por otros mecanismos como: culpar a otros y minimizar las consecuencias de la propia acción.

Calvo (2007) enfatiza la dinámica que se establece en una relación de bullying, la cual no se presenta de inmediato, primero se identifica a las posibles víctimas, percibidas como más débiles y vulnerables por otro niño más fuerte física o psicológicamente (Rigby (1999) citado por Calvo (2007), luego el agresor o agresores, planea como hacer daño a aquellos elegidos como víctimas, una vez elegida la forma en que lo harán, proceden a realizar utilizando preferente la agresión física en la educación primaria y la agresión verbal y exclusión social en la secundaria.

2.2.2 El psicoanálisis.-

Desde el marco psicoanalítico de las teorías del desarrollo infantil, Winnicott (1993), pediatra y psicoanalista infantil, señala sobre el desarrollo de la agresión en el niño, que en un inicio existe una avidez instintiva, amor- apetito primario, que puede ser cruel, peligroso, o dañino pero que lo es por azar. Agrega que La finalidad del niño es la gratificación, ésta trae paz, el niño percibe que al

gratificarse pone en peligro lo que ama. Normalmente llega a una transacción y tolera considerable gratificación sin permitirse ser demasiado peligroso. El niño en cierta medida se frustra, y debe odiar alguna parte de sí mismo a menos que pueda encontrar algo fuera de él que lo frustre y que soporte el odio.

El niño llega a establecer una separación entre lo que puede lastimar y lo que tiene menos posibilidades de lastimar, por ejemplo disfrutar de morder independientemente de amar a la gente, mordiendo objetos que no sienten. De esta manera se reservan los elementos agresivos del apetito para cuando el niño se encuentre enojado y movilizarlos para combatir la realidad externa que se siente mala.

Winnicott enfatiza la importancia de la fantasía en el niño; la riqueza de la personalidad es en gran parte producto del mundo de las relaciones internas que el niño construye todo el tiempo a través del dar y tomar psíquicos, algo que tiene lugar permanentemente y que es paralelo al dar y tomar físicos, fácilmente observables. La parte principal de esta realidad interna es inconsciente. Poder tolerar todo lo que uno puede encontrar en la propia realidad interna constituye una de las más grandes dificultades humanas, y una finalidad humana importante consiste en establecer una relación armoniosa entre realidad interna y externa.

El autor agrega que cuando las fuerzas destructivas amenazan con predominar sobre las amorosas, el individuo debe hacer algo

para salvarse, y una de las cosas que hace es volcarse hacia afuera, actuar el papel destructivo y conseguir que alguna autoridad externa ejerza control. El control puede establecerse en la fantasía dramatizada, sin llegar a ahogar excesivamente los instintos, mientras que cuando el control interior se aplica de forma total, el resultado sería la depresión.

Cuando existen esperanzas con respecto a las cosas interiores, la vida instintiva es activa y el individuo puede disfrutar de sus urgencias instintivas incluyendo las agresivas, para reparar en la vida real lo que ha dañado en la fantasía. Esto constituye la base del juego y el trabajo y por ende de la sublimación. La limitación está en el mundo interior de un niño, en cuanto a la posibilidad de ayudarlo a lograr la sublimación.

La agresividad es casi siempre esa dramatización de la realidad interna cuya destructividad impide tolerarla. A menudo implica un abandono de la masturbación o de la explosión sensual, que cuando tienen éxito, proporcionan un vínculo entre la realidad externa y la interna, entre los sentidos corporales y la fantasía. Agrega que encontrar maneras seguras de ubicar lo malo constituye un problema constante para niños y adultos. Gran parte se dramatiza y se maneja (falsamente) a través de una preocupación por el manejo de elementos físicos que proceden del cuerpo. Otro método utiliza los juegos y el trabajo.

Winnicott señala que el odio o la frustración ambiental despierta reacciones manejables o inmanejables en el individuo, de acuerdo con la cantidad de tensión que ya existe en la fantasía personal. Un método de manejo de la agresión en la realidad interna es el masoquismo. Otro es el manejo de la agresión provocado por el miedo, que es la versión dramatizada de un mundo interior demasiado terrible.

La finalidad de la agresión es encontrar un control y provocar su ejercicio. Es tarea del adulto impedir que esa agresión vaya demasiado lejos, mediante el ejercicio de una autoridad segura, dentro de cuyos límites es posible dramatizar y disfrutar de cierto grado de maldad sin peligro. Agrega que los padres y maestros deben cuidar que los niños nunca encuentren una autoridad tan débil, que pierdan todo control, o que debido al miedo, se hagan cargo ellos mismos de la autoridad. La autoridad que se asume por ansiedad es dictadura. El adulto sereno es menos cruel en ese papel, que un niño que asume excesiva responsabilidad.

El manejo de la agresividad madura, según Winnicott, se observa en los adolescentes varones y en la medida que motiva los juegos de competencia o en el trabajo. La agresividad madura no es algo que deba curarse, sino algo que debe observarse y permitirse. Finalmente señala que toda agresión que no se niega, y por la que es posible aceptar responsabilidad personal, puede utilizarse para fortalecer los intentos de reparación y restitución.

Detrás de todo juego, trabajo y arte, hay un remordimiento inconsciente, y un deseo inconsciente de comenzar a arreglar las cosas. Lo que se necesita es una actitud no sentimental frente a todas las producciones, lo que significa apreciar no tanto el talento sino la lucha que está detrás de todo logro, por pequeño que sea. En el caso del *bullying*, el objetivo sería enseñarles a los niños a expresar su agresividad dentro de los límites permitidos, a través de la sublimación. No todos los alumnos establecen pautas de relación interpersonal de la misma manera, una misma persona reacciona de manera diferente según las circunstancias que las rodean (Calvo, 2007). Avendaño (2004) señala que algunos de los mecanismos para contrarrestar la agresividad instintiva son la amistad, las leyes, las restricciones sexuales, los preceptos morales, valores e ideales, los cuales pasan a un segundo plano en los agresores, debido al poco control de los impulsos, la ausencia de intervención por parte de la familia para ejercer la autoridad de manera consistente, la rigidez o excesos en los castigos, reprimiendo e inhibiendo la expresión de los afectos, el cual retorna de manera descontrolada a través de los actos violentos.

Para el psicoanálisis las “pulsiones” son elementos que se ubican entre lo somático y lo psicológico, tienen su origen en los instintos, su descarga de energía libidinal se dirige hacia los objetos tanto del mundo interior como del mundo exterior, lo que llevaría a la planificación de la agresión (internamente) y a su

exteriorización a través la conducta agresiva. En su libro *El Malestar en la cultura*, Freud (1929), considera que la tendencia agresiva es inherente al ser humano, y que es el mayor obstáculo con el cual tropieza la cultura. La sociedad impone dispositivos de control social sobre el instinto, buscando contener la fuerza innata de la agresividad. Es así como el adolescente intimidador demanda por un lado integración y reconocimiento grupal, y al mismo tiempo aparece el temor y la exclusión. La cultura influye para que un estudiante desarrolle estas conductas de agresión, al actuar como elemento represor, que limita la expresión de los impulsos agresivos y sexuales.

Freud (1978), postula la existencia de dos instintos básicos; Eros o instinto de vida y Tánatos o instinto de muerte, Eros impulsa hacia el progreso, la vida, el encuentro social, mientras que el Tánatos busca volver al estado inicial inanimado, persiguiendo su destrucción, el equilibrio de ambas pulsiones llevaría a un estado de adaptación social adecuado.

La exteriorización del Tánatos, en el caso de la conducta violenta, se pone al servicio del Eros, en cuanto destruye a otra persona y no a sí mismo, por lo que una posible explicación al bullying se relaciona con que los chicos y chicas que agreden a sus compañeros, tras sentirse amenazados en la realidad o en la fantasía, por su entorno, reaccionan agresivamente antes de ser agredidos. Freud (1929) define a la cultura como las producciones e

instituciones que nos hacen tomar distancia de nuestros antecesores en la evolución de la especie y que protege al ser humano contra la naturaleza y regula las relaciones de las personas entre sí. Por esta razón para él, la única posibilidad de integración social es la aceptación de la autoridad de las instituciones que la humanidad misma ha construido.

Castoriadis (1999, pp, 204), filósofo y psicoanalista, dedicado al estudio histórico social de las instituciones señala que “solo una colectividad autónoma puede formar individuos autónomos y viceversa (...) la autonomía es la capacidad de cuestionar la institución efectiva de la sociedad, y [la sociedad] debe hacerle a usted capaz de cuestionarla”.

La relación de dominio o de poder, permite entender la dinámica subjetiva de una interacción violenta. No solo se da en los fenómenos de bullying sino también en las relaciones de violencia familiar, conyugal, social, mobbing, etc., no deja huella física, permanece oculta, la mayoría de las veces debido al silencio de las víctimas, y llega a producir un daño psíquico permanente, sino se interviene tempranamente, desencadena explosiones de violencia extrema como ataques suicidas u homicidas en chicos o chicas aparentemente «tranquilos». Refleja una tendencia básica al no reconocimiento del otro como diferente, como sujeto pensante, el objetivo es reducir y despojar al otro de su identidad (Dorey, 1986).

De acuerdo con Dorey, psicoanalista estudioso de las relaciones de dominio-sumisión, las dimensiones semánticas de la relación de dominio implican tres aspectos: *Toma y/o captura*, acción de apropiación en el nivel interpersonal a través del despojamiento del otro, constituye una confiscación, representa una violencia que se infringe, se sufre y perjudica al otro. Supone una intromisión en la esfera privada del otro, una restricción de su libertad. *Dominación*, ejercicio del poder supremo, dominante, tiránico, mediante el cual el otro se siente subyugado, controlado, manipulado y siempre atrapado en un estado de sumisión y dependencia. *Huella*, trazo de su propia figura, aquel que ejerce su dominio graba su huella en el otro.

En todos los casos de relaciones de poder o dominio, refiere Dorey, el objetivo principal es el ataque al otro en tanto sujeto que desea y al que hay que eliminar, reducir, negar, desaparecer. El bullying es un ejemplo muy claro de ello, ya que existe un ataque reiterado a un compañero o compañera de clase que se elige como víctima, y que se encuentra en una situación de indefensión temporal o permanente.

El principal medio al cual se recurre para obligar al otro es la fuerza. Se vigila constante con intrusiones repetidas que violan la intimidad del otro, se transgrede los límites de su espacio personal y eso se evidencia también en la intrusión a través del cyberbullying, que es la prolongación del bullying a través de las TICs (Tecnologías

de la Información y la Comunicación): celular, cuenta personal de facebook, twiter, etc. Calvo (2007), citando a Smith, y colb. (1993), señala que los acosadores elijen esos métodos agresivos para obtener poder y dominio en sus relaciones.

2.2.3 El modelo interaccionista y los factores de riesgo.-

Se entiende que los problemas de conducta violenta no están determinados únicamente por la personalidad, o rasgos del sujeto, sino que surgen como resultado de la interacción entre la persona que actúa y la situación concreta, estas interacciones podrían provocar modificaciones estructurales en los sujetos.

El niño al nacer traer una carga constitucional, que determinaría el temperamento inicial, Chess y Birch (1968), citado por Calvo (2007), encuentran diferencias de conducta entre recién nacidos, que los llevó a hacer una distinción entre niños con alta actividad congénita o temperamento difícil, que presentan mucha actividad, poco acercamiento y poca ritmicidad; y niños con baja actividad congénita o de temperamento fácil, contrario a los anteriores.

Ante las primeras respuestas del bebé, los padres actúan de diferente forma, en función de la forma como interpretan esa conducta, pautas educativas que hayan recibido, vínculo emocional que tengan con el niño, etc. Resultado de este proceso de interacción entre el sujeto y el ambiente familiar, empezarían a definirse los

rasgos de personalidad del sujeto, que incluyen valores, estrategias, autorregulación de su conducta, a través de los cuales el niño filtra la información, organiza e interpreta la realidad. Con estas características el niño se incorpora a la escuela, allí debe resolver el conflicto entre sus intereses con los de su grupo de iguales. El niño en esta situación escolar deberá satisfacer sus necesidades afectivas e integrarse en el nuevo grupo social, y su forma de comportarse dependerá de su desarrollo, desde el egocentrismo hacia el compañerismo, de sus experiencias en la resolución de conflictos desarrolladas en el ámbito familiar, de los modelos de conducta que ha recibido y de los rasgos personales que se han generado en su interacción familiar.

Desde esta perspectiva se podrían identificar algunos factores cuya concurrencia haría que aumente la posibilidad de que aparezca una conducta violenta, denominados factores de riesgo para la propensión a la violencia y que se encontrarían en: Las características individuales del sujeto, el ambiente familiar, la relación con sus iguales, el medio escolar y el medio social.

Estos factores de riesgo, pueden convertirse en factores protectores que evitan el desarrollo de la conducta agresiva, y que contrarrestan sus efectos. El momento evolutivo del sujeto en el que aparece ese factor de riesgo es muy importante, por ejemplo la influencia de los amigos es crucial en la adolescencia.

Entre los factores de riesgo individuales se destacan el género y la edad. Las investigaciones muestran que la intimidación entre pares es más frecuente entre chicos que entre chicas (García y colb, 2011; Cerezo, 2008; Defensor del Pueblo, 2000). Otro de los factores individuales estudiados es el temperamento, asociado principalmente con aspectos biológicos o constitucionales. El temperamento difícil se ha relacionado con problemas de agresión (Schaughency y Fagot, 1993, citado por Calvo, 2007); se han encontrado determinadas características temperamentales que se relacionarían con la conducta agresiva como por ejemplo: actividad alta, inhibición baja, deficiente autorregulación, intensidad de reacción alta, mal humor y baja adaptabilidad. La conducta impulsiva sería la combinación de varias de estas características: tendencia a responder de forma rápida y sin mayor reflexión, producción de errores debido a que los estímulos se evalúan de forma imprecisa, altos niveles de actividad y de intensidad de la reacción, bajos niveles de inhibición y autorregulación.

La personalidad es otro de los factores individuales investigados en relación a la conducta de intimidación, se entiende como resultado de la interacción entre los determinantes biológicos y los factores culturales, y uno de los modelos de personalidad más estudiados ha sido el de Eysenck, que considera cuatro niveles: el nivel inferior se refieren a los actos que ocurren aisladamente, el segundo nivel a los actos habituales, el tercero es el de los rasgos, y el último nivel es el de los tipos, o dimensiones de personalidad. Estas

últimas son: introversión- extroversión, normalidad-neuroticismo y normalidad-psicoticismo.

La dimensión de neuroticismo, implica una baja tolerancia para el estrés. Las puntuaciones altas implican inestabilidad emocional y sobre actividad. Estos sujetos tienden a reaccionar de forma exagerada y a tener dificultad para volver al estado normal. En la dimensión psicoticismo-normalidad, los que obtienen puntuaciones elevadas muestran dureza emocional, tienden a ser personas solitarias, problemáticas y que buscan sensaciones nuevas. Suelen correlacionar con rasgos de inmadurez, irresponsabilidad y oposición a la autoridad. Cerezo (2001); citado por Calvo (2007); encontró que los acosadores suelen presentar elevado nivel de Psicoticismo y Extraversión, y un nivel medio de Neuroticismo. En las víctimas se da alta puntuación en Ansiedad e Introversión. Comparando estos resultados con los de investigadores como Slee y Rigby (1993) citado por Calvo (2007), se confirmó la tendencia al psicoticismo entre los agresores; y en las víctimas hacia el neuroticismo.

El modelo de cinco factores: estabilidad emocional opuesta a neuroticismo, extraversión opuesta a introversión, apertura a la experiencia opuesta a cierre a la experiencia, amigabilidad opuesta a antagonismo, y conciencia opuesta a irresponsabilidad; valorado por John y colb (1994) (citado por Calvo, 2007), encontró que los adolescentes violentos tenían niveles más bajos de “conciencia” y “cordialidad”.

Además de la personalidad, se ha asociado con la conducta de intimidación, la existencia de un déficit en el procesamiento de la información social, que causaría la percepción de amenaza y que provocaría la respuesta agresiva. Para los autores que apoyan la teoría de un déficit de habilidades, la agresión podría ser explicada en función de la dificultad para comprender las emociones y las intenciones de los otros. Desde esta perspectiva, la atribución de una intención hostil en los otros, tiene una influencia directa en las respuestas agresivas.

En diversas investigaciones se ha estudiado el papel de la empatía (García, 2012) y el papel que tiene en las conductas de intimidación entre pares. La empatía es muy importante para mantener buenas relaciones interpersonales, y ha sido definida como la capacidad para inferir los pensamientos y sentimientos de los otros, y a partir de ello establecer sentimientos de aceptación, comprensión y ternura. La actitud empática de los padres, y maestros son fundamentales para promover el desarrollo de la empatía en el niño y el adolescente. La posición de los investigadores respecto a la capacidad de empatía en los intimidadores no es clara. Se sugiere que los agresores o bullies son capaces de manipular a los demás porque pueden entenderlos fácilmente y predecir las consecuencias de sus acciones, lo que facilita que puedan ejercer un control sobre ellos. Los intimidadores pueden poseer tanto la capacidad para realizar una empatía automática como una empatía controlada, y

posiblemente utilicen de forma intencionada procesos de empatía pero con el objetivo de no ser empáticos, es decir que podrían reconocer el sufrimiento de su víctima, debido a que su capacidad para procesar la emociones, les permite entender “adecuadamente” lo que sucede al otro. Esta comprensión podría activar respuestas empáticas, como por ejemplo recuerdos de una vez en la que se sintieron mal. Dado que el acosador pretende agredir al otro, y esa respuesta empática evitaría su consecución, controla la empatía como una forma de lograr sus objetivos y da una respuesta no empática. (Dautenhahn y Woods (2003), citado por Calvo (2007)). Existen intimidadores que solo muestran su agresión en determinados contextos, y en consecuencia pueden controlar sus habilidades empáticas según el contexto en función de sus propias metas, mientras que algunos pueden elegir ser “matones”, otros podrían no mostrar comportamientos de intimidación después de cierto período. Pellegrini y Long (2002) citados por Calvo (2007), mostraron que el acoso y la agresión aumentaron con el ingreso a una nueva escuela y luego disminuyeron una vez que las jerarquías entre pares habían sido redefinidas.

Respecto a los factores familiares, el modelo interaccionista plantea que los hijos aprenden las conductas agresivas e intimidatorias de los padres, observando e imitando sus modelos agresivos. La investigación a cerca de las prácticas de crianza, nos muestra que el maltrato hacia los hijos dentro de la familia puede

llegar a alterar el desarrollo cerebral de los sujetos, uno de los estudios realizados se refiere a las funciones del hipocampo. Una de las funciones del hipocampo es el procesamiento de la información acerca del ambiente o contexto en el que se da un estímulo. Los déficits en la función del hipocampo generan una pobreza en la discriminación ambiental de los estímulos, generando respuestas exageradas de miedo ante cualquier estímulo pasajero (Calvo, 2007). La alteración del hipocampo estaría relacionada con la producción excesiva de cortisol, hormona que es liberada por la corteza suprarrenal bajo el influjo de señales del hipotálamo, cuando existe una situación estresante. Los cambios en esta estructura se generan cuando existe un estrés crónico, y son visibles cuando el estrés se prolonga por más de doce semanas. Otra posible consecuencia del maltrato sobre el cerebro de los niños es sufrir lesiones cerebrales que afecten a las conexiones entre la amígdala y las áreas de la corteza prefrontal, lo que puede deteriorar el control sobre la agresividad. Unido a ello se dan las prácticas disciplinarias que emplean el negativismo, la crítica continua, el rechazo personal, la falta de expresión de afecto, la permisividad ante conductas agresivas del niño, la afirmación de la autoridad basada en castigos físicos y descontroles emocionales que muestran a los niños que la violencia es un comportamiento apropiado. (Olweus, 1998).

Baro (1988), señala que el análisis psicosocial respecto al bullying comprueba que buena parte del ser y del hacer humanos, no

pueden explicarse adecuadamente sin acudir a las relaciones del sujeto con las otras personas y grupos, con sus raíces sociales.

2.2.4 Promoción de la salud y salud mental.-

La Promoción de la salud, según la definición de la *Organización Mundial de la Salud* es el proceso que da a la población, los medios para ejercer un mayor control sobre su propia salud y mejorarla, con el objetivo de alcanzar un estado completo de bienestar físico, social y mental. Involucra a individuos, familias y comunidades en un proceso de cambio orientado a modificar las condicionantes y determinantes sociales de la salud: ingreso y posición social, redes de apoyo social, educación, empleo y condiciones de trabajo, entorno físico, características biológicas, dotación genética, hábitos personales, aptitudes de adaptación y servicios de salud (Ministerio de Salud, 2005)

Uno de los objetivos del modelo de promoción de la Salud, es crear una cultura de salud y mejorar la calidad de vida en las poblaciones. Al buscar mejorar la calidad de vida de las poblaciones, este modelo plantea el abordaje de la población en los diferentes escenarios donde se desenvuelven los procesos relacionados con las condiciones de vida de las personas: La institución educativa, la vivienda, el municipio, los centros laborales y la comunidad en general.

La salud es entendida como la búsqueda del equilibrio armonioso de las áreas física, social y espiritual, que le permite al ser humano un desarrollo integral. Las acciones en salud se dirigen a que las personas alcancen, su mayor potencial de desarrollo y realización personal y social. La Promoción de la salud busca la construcción de una cultura de salud, a través de la incorporación de un sistema de conocimientos, costumbres y valores que perduren en el tiempo. El trabajo en la promoción de la salud implica un trabajo interdisciplinario entre las ciencias sociales, las ciencias de la salud y la educación. Y es específicamente en la construcción de una convivencia sana, sin violencia, en donde el modelo de promoción de la salud nos es muy útil, siendo el área de la salud mental indispensable para el logro de una salud integral.

La salud mental forma parte del concepto integral de salud y consiste en el estado dinámico de bienestar subjetivo en permanente búsqueda de equilibrio, y derivado de las dimensiones bio psicosociales y espirituales del desarrollo, y se expresa en todas las esferas de la conducta humana, lo cual se plasma en el establecimiento de relaciones humanas equitativas e inclusivas, así mismo en la participación creativa y transformadora del medio natural y social, buscando condiciones favorables para el desarrollo integral, individual y colectivo (MINSA, 2004)

Otro concepto importante dentro de lo que es la promoción de la salud es la educación para la salud.

La educación es un proceso sociocultural permanente a través del cual, las personas se van desarrollando en beneficio de sí mismas y de la sociedad, mediante una intervención activa e intencionada en los aprendizajes, que se logran por interacción en ámbitos de educación formal, no formal e informal (MINSA, 2005)

La educación para la salud, supone la construcción y el desarrollo de capacidades y habilidades sociales y personales, orientadas a mejorar la propia salud, y crear las posibilidades de actuar en la comunidad, logrando cambios que favorezcan el desarrollo humano y la salud colectiva. Puede producir cambios a nivel de conocimientos, de comprensión o de visión del mundo; influir en los valores, determinar cambios de actitudes y creencias, facilitar la adquisición de competencias, producir cambios de comportamiento o modos de vida. Implica un proceso de formación y de compromiso.

El trabajo con adolescentes, mediante programas preventivos-promocionales de fortalecimiento de sus competencias para enfrentar situaciones de maltrato e intimidación entre pares (bullying), así como la detección precoz de situaciones de riesgo, tienen como objetivo la educación para la salud y la construcción de una convivencia democrática y una cultura de paz, en los diferentes escenarios: familia, escuela, barrio, sociedad.

Baró (1988), señala que el ser humano hace uso de la violencia para lograr sus objetivos personales. Considera que en la lucha de clases se encuentran las bases para el ordenamiento social y la

desigualdad opresiva, los estereotipos son productos ideológicos que materializan intereses sociales, que son promovidos y justificados.

2.3 HIPÓTESIS:

Hipótesis general:

Hi: Existe una correlación directa y positiva entre las conductas de riesgo personal social, familiar, consumo de alcohol, y ambiente inseguro; y las conductas de intimidación entre pares.

Hipótesis específicas:

H1: Existe una correlación directa y positiva entre las conductas de riesgo personal social y las conductas de intimidación entre pares.

H2: Existe una correlación directa y positiva entre las conductas de riesgo familiar y las conductas de intimidación entre pares.

H3: Existe una correlación directa y positiva entre las conductas de consumo de alcohol y drogas y las conductas de intimidación entre pares.

H4: Existe una correlación directa y positiva entre las conductas de riesgo de ambiente inseguro y las conductas de intimidación entre pares.

H5: Existen diferencias significativas entre las conductas de intimidación entre pares, en relación al sexo de los adolescentes.

H6: Existen diferencias significativas entre las conductas de intimidación entre pares, en función del tipo de colegio: nacional y privado.

H7: Existen diferencias significativas entre las conductas de intimidación entre pares, en relación al grado de estudio.

H8: Existen diferencias significativas entre la posición de víctima, testigo o agresor, en relación al sexo de los adolescentes.

H9: Existen diferencias significativas entre la posición de víctima, testigo o agresor, en relación al grado de estudios de los estudiantes.

H10: Existen diferencias significativas entre la posición de víctima, testigo o agresor, en relación al tipo de colegio: nacional y privado.

Variables de relación:

X1: Conductas de riesgo

Y: Conducta de intimidación entre pares

Variable de comparación:

X2: Sexo,

X3: Grado de estudios

X4: Tipo de colegio

.

III. METODO

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO

Es una investigación de tipo correlacional, el diseño es no experimental, transeccional correlacional. Busca establecer la relación entre las variables de riesgo, definidas para la presente investigación como: personal social, familiar, consumo, y ambiente inseguro; y la variable intimidación entre pares. Se intenta responder qué a mayor nivel de riesgo, se producirá mayor nivel de intimidación entre pares. Los diseños transeccionales correlaciones buscan describir correlaciones entre variables, en uno o más grupos de personas o indicadores y en un momento determinado (Hernández, 2003).

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

La muestra fue de 257 alumnos, 125 hombres y 132 mujeres. La selección de la misma fue intencionada, no probabilística, tomando en cuenta la accesibilidad. Los criterios de inclusión fueron: que los colegios tengan más de 500 alumnos y que sean mixtos.

En cada uno de los colegios se seleccionó dos aulas de 1°, dos de 3° y en 5° de Secundaria, dos aulas en el nacional y una en el privado, en total fueron once aulas, a las cuales se les aplicó el

cuestionario de conductas de riesgo asociadas a intimidación entre pares, diseñado para la presente investigación.

Cada aula constó de 20 a 25 alumnos, se tomó contacto previo con la tutora y los alumnos.

Tabla 1
Muestra según género

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	125	48,6%
Femenino	132	51,4%
Total	257	100 %

Tabla 2
Muestra según grado escolar

Grado escolar	Frecuencia	Porcentaje
1°	89	34,6%
3°	82	31,9%
5°	86	33,5%
Total	257	100 %

Tabla 3
Muestra según tipo de colegio

Tipo de colegio	Frecuencia	Porcentaje
Nacional	153	59,5%
Privado	104	40,%
Total	257	100%

3.3 DEFINICIÓN DE VARIABLES Y CONCEPTOS:

Definición operacional de las conductas de riesgo.- Para la presente investigación se consideran conductas de riesgo a aquellas conductas de exposición al peligro, que colocan al adolescente en una situación de vulnerabilidad como por ejemplo sentirse aislado, sin amigos, ni familiares que lo apoyen; o por el contrario mostrar una conducta impulsiva o violenta poniendo muchas veces en juego su vida y/o la de sus compañeros.

Las conductas de riesgo para el presente estudio, han sido divididas en cuatro áreas de acuerdo a los antecedentes de investigaciones al respecto: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro. Áreas que en diferentes investigaciones han sido consideradas de alto riesgo en relación a la intimidación entre pares y la conducta violenta (Mendoza y colb., 2000. Oliveros y colb. 2008. DEVIDA, 2013):

1.- Área personal social.- Incluye los índices de riesgo del adolescente en relación a como se ve a sí mismo: respecto a sus estudios, amigos, actividades recreativas, responsabilidades, conducta de rechazo a las normas y uso de la agresión. Evalúa si se valora, si considera que tiene habilidades y capacidades para tener amigos y solucionar sus problemas. Está constituida por 09 ítems: 1, 9, 13, 14, 15, 18, 19, 21 y 28, luego de descartarse el ítem 2.

2.-Área familiar.- Índices de riesgos del alumno en relación a su comunicación con la familia. Evalúa si acude a su familia cuando necesita un consejo, si se siente aceptado y tomado en cuenta.

Está constituida por 10 Ítems: 4, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 39 y 40

3.- Área de consumo de alcohol y drogas.- Incluye índices de riesgo del alumno en relación a su participación en el consumo de alcohol y drogas. Evalúa si consume, si ha estado presente cuando ello sucede en su grupo de amigos y familia. Está constituida por 10 ítems: 6, 12, 16,17, 26, 29, 32, 34,43 y 44.

4.- Área ambiente inseguro: Evalúa el sentimiento de seguridad y protección del adolescente en el colegio; y el haber sido o no, víctima de agresión por extraños cerca de su casa o colegio. Está constituido por los ítems 5 y 10.

Definición operacional de intimidación entre pares.- Es la situación de agresión (física, verbal o exclusión social, etc) contra algún o algunos compañeros o companeras de colegio, al que se lo elige como víctima, y que se encuentra en una situación de aislamiento o desventaja. Los involucrados pueden ocupar la posición de: Testigo, víctima y/o agresor.

El tipo de intimidación que hemos seleccionado en base a los estudios, que las señalan como más frecuentes en los últimos años son: la física, verbal y social (exclusión) (Oliveros, 2008, Cerezo, 2007, Unicef, 2007).

Posición que ocupan en la intimidación:

Víctima.- Es el estudiante que recibe agresiones (golpes, insultos, burlas, humillaciones y/o es ignorado, no se lo deja participar) de forma reiterativa por otro u otros alumnos, quienes se

encuentran en una situación de mayor ventaja o que no se puede defender.

Testigo.- Es el estudiante que presencia quién está siendo agredido (golpeado, insultado, burlado, humillado y/o ignorado, o no se lo deja participar) de forma repetida, por otro u otros compañeros, quienes se encuentran en una situación de ventaja.

Agresor.- Es el estudiante que agrede (golpea, insulta, se burla, humilla y/o ignora, o no deja participar) de forma reiterativa a otro que se encuentra en una situación de desventaja o que no se puede defender.

Tipo de intimidación.-

Intimidación física: Puede ser Directa o Indirecta.

Intimidación física directa.- Es aquella conducta de maltrato e intimidación que se ejerce mediante golpes de puño, patadas, empujones y daño con objetos. Corresponde a los ítems: 8, 10 y 42

Intimidación física indirecta.- Es el maltrato a las pertenencias del alumno elegido como víctima, como romper sus cosas, mochila, lonchera, etc. Corresponde a los ítems 7, 24 y 27.

Intimidación verbal: Es aquella conducta de maltrato e intimidación que se ejerce mediante burlas, insultos, apodosos ofensivos, y humillaciones delante o a espaldas del alumno o alumna, con la intención de dañar su autoestima. Corresponde a los Ítems: 20, 22, 23 y 41.

Intimidación social: Es todo tipo de exclusión y discriminación social por motivos físicos, psicológicos, económicos, raciales, etc., como dejarlo solo en el recreo, no permitir que participe de las actividades que los demás realizan tanto en la escuela como en otros locales, casas, ferias, etc., la llamada “ley del hielo”. Corresponde a los Ítems: 11, 25, luego de descartarse el ítem 3.

Niveles de riesgo e intimidación.- Definimos como adolescentes con conductas de alto riesgo a los estudiantes que se encuentran en 1°, 3° y 5° grado de Secundaria, que reúnen las siguientes condiciones:

1. Que obtengan en la encuesta de las áreas de conductas de riesgo, elaborada para la presente investigación (31 ítems), y que incluye cuatro áreas de riesgo: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro; un puntaje mayor de 83 puntos.

Definimos como adolescentes con conductas de intimidación severa a los que se encuentren en 1°, 3° y 5° grado de Secundaria que reúnen la siguiente condición:

1. Que obtengan en la encuesta del área de conductas de intimidación entre pares (11 ítems) un puntaje mayor a 31 puntos.

Definimos como adolescentes con conductas de riesgo moderado a los estudiantes que se encuentran en 1°, 3° y 5° grado de Secundaria, que reúnen las siguientes condiciones:

1. Que obtengan en el área de conductas de riesgo (31 ítems): personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro, un puntaje de 43 a 83 puntos.

Definimos como adolescentes con conductas de intimidación moderada a los estudiantes que se encuentran en 1°, 3° y 5° grado de secundaria, que reúnen la siguiente condición.

1. Que obtengan en el área de conductas de intimidación entre pares un puntaje de 16 a 31 puntos (11 ítems adaptados del cuestionario de intimidación entre iguales, que incluyen las posiciones de testigo, víctima y agresor (UNICEF, Defensor del Pueblo de España, 2000).

Definimos como adolescentes con conductas de riesgo leve a los estudiantes que se encuentran en 1°, 3° y 5° grado de secundaria, que reúnen la siguiente condición:

1. Que obtengan en el área de conductas de riesgo (31 ítems): personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro, un puntaje menor a 43.

Definimos como adolescentes con conductas de intimidación leve a los estudiantes que se encuentran en 1°, 3° y 5° grado de secundaria, que reúnen la siguiente condición:

1. Que obtengan en el área de conductas de intimidación entre pares, un puntaje menor a 16.

3.4 INSTRUMENTOS Y MATERIALES:

ENCUESTA SOBRE CONDUCTA DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE PARES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA (ERIES).- Se diseñó esta encuesta, en base al estudio piloto realizado en el año 2000, en un colegio del distrito de San Martín de Porres de Lima, así mismo se adaptó algunos ítems de la Encuesta de conductas de Riesgo aplicadas por el Departamento de Educación de Puerto Rico (OPS, 1999) y de las entrevistas con adolescentes realizadas para la presente investigación en relación al tema de la intimidación en la escuela, llegándose a elaborar un banco de ítems.

El C. E. 3037 “Gran Amauta”, contactado a través del Dpto. de Salud Mental Comunitaria del Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado- Hideyo Noguchi”; en el distrito de San Martín de Porres nos permitió aplicar una primera Encuesta de Riesgo en Salud Escolar, dirigida a escolares de 1ro y 2do de secundaria; y sirvió como estudio piloto a la presente investigación. Las características de este Centro Educativo, fueron una muestra de la problemática escolar percibida por los profesores y personal administrativo que labora en instituciones educativas de sectores populares. La educación que se brinda es Primaria, Secundaria y Nocturna. Con un total de 1224 alumnos en secundaria en los turnos de mañana y tarde. El Programa Anual de Trabajo (PAT), elaborado por los miembros de la Comunidad Educativa, en base al FODA señala: como fortalezas a los docentes titulados, capacitados y comprometidos; y al alto índice de

alumnos promovidos, con iniciativa y colaboradores; como oportunidades la capacitación a los docentes a través de diferentes instituciones; y los eventos culturales y recreativos. Como debilidades se señala el tiempo limitado de docentes para actividades extracurriculares; los alumnos con problemas de salud; la falta de identidad nacional; los alumnos con alto índice de indisciplina; la falta de implementación de biblioteca, laboratorio, talleres, auditorio, sala de profesores, servicios higiénicos, áreas verdes; la falta de mantenimiento y seguridad de la infraestructura e inmobiliario entre otras.. Como amenazas: La contaminación ambiental producida por la acumulación de basura del centro educativo; el alto índice de violencia y consumo de drogas en la zona. La presencia de lugares de distracción para adultos, donde dejan entrar a los adolescentes. Y la falta de semaforización y control policial. En el período de Marzo de 1999 a Marzo del 2000, de 1299 matriculados en secundaria, entre hombres y mujeres, aprobaron 1048, que corresponde al 80.68 %. Los niveles de desaprobados más altos se dan en 1ro. de Secundaria y 5to. de Secundaria, siendo mayores en hombres que en mujeres (Fuente: Diagnóstico Situacional del C. E. Gran Amauta, Documento. Interno del Colegio, 2000).

El rango de edades al que está dirigida la encuesta es de 11 a 17 años; que corresponde a la educación secundaria. Se seleccionaron 44 ítems, 32 que miden cuatro áreas de riesgo: 10 ítems correspondientes al área de riesgo personal-social, 10 al área

familiar, 10 a la de consumo de alcohol y drogas y 2 al ambiente de inseguridad; además de contar con 12 ítems del área de intimidación entre pares (Ver Anexo C).

Tomando en cuenta el análisis factorial se descartó el ítem 2 del área de riesgo personal social, y el ítem 3 del área de intimidación entre pares, quedando 31 ítems de riesgo y 11 de intimidación, en total el análisis se hizo en base a 42 ítems.

Validación de la encuesta sobre conductas de riesgo e intimidación entre pares en estudiantes de secundaria.- La confiabilidad, se obtuvo mediante el método de consistencia interna de Alpha de Crombach, obteniéndose una confiabilidad de 0.808 para riesgo y de 0.720 para intimidación, luego de eliminarse los ítems 2 y 3.

La validez de contenido de la encuesta de conductas de riesgo e intimidación entre pares, se realizó mediante el sistema de jueces, a través del coeficiente de validez de Aikin, obteniéndose un coeficiente de .889 para cada ítem. (Ver Anexo D). El estudio de jueces, se realizó seleccionando a cinco profesionales, con experiencia en el área de investigación y de trabajo con adolescentes, ellos fueron: Angelina Novella (Psicóloga, Psicoterapeuta), Dora Blitchtein (Médico, Salud Pública), Vivian Landázuri (Psicóloga, Cepaz), Azril Bacal (Sociólogo, Educador), Lupe García (Psicóloga, Educadora).

3.5 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se seleccionó de manera intencionada dos colegios correspondientes a dos distritos de Lima Metropolitana, que contaran con más de 500 alumnos y que fueran mixtos.

Debido a que el tema de la intimidación entre pares (bullying) es bastante polémico, se encontró resistencia en varios colegios, finalmente se tomó contacto con los directores y tutores de dos colegios, solicitándose el permiso para la aplicación del cuestionario de conductas de riesgo e intimidación entre pares.

Previamente se realizó un estudio piloto del instrumento y se hizo la validación de contenido por el criterio de jueces.

Se seleccionaron dos secciones de I, III, y V de Secundaria, en cada colegio, en coordinación con la dirección. Antes de la aplicación de la encuesta se realizó una técnica grupal de integración. Se aplicó en las horas de Tutoría, en coordinación con los tutores.

Se realizó la calificación, digitación y procesamiento de los datos obtenidos en los 257 protocolos. Los datos fueron procesados con el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS 17)

IV. ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS

Se utilizaron estadísticos descriptivos, de análisis univariado y bivariado.

Pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para las áreas de riesgo e intimidación y las sub áreas respectivas. Coeficiente de correlación de Spearman, para cada una de las sub áreas de riesgo e intimidación y para los puntajes totales de Riesgo e Intimidación.

Coeficiente de Spearman para comparar los niveles de intimidación según el grado escolar. U de Mann-Witney para comparar dos grupos no paramétricos: las posiciones en intimidación: víctima, testigo y agresor, de los hombres y de las mujeres. Prueba Kruskal Wallis para comparar la posición en intimidación, según el grado de estudios (1ro, 3ro y 5to grado).

Estadísticas descriptivas de las conductas de riesgo.-

En el gráfico N° 1, se encuentra el histograma respectivo, vemos una distribución con sesgo positivo, con una pequeña cola hacia la derecha. Lo que indica que la mayoría de estudiantes presentó una conducta de riesgo de leve a moderada. El promedio fue de 33.87, con una S= 13.41. La distribución no se ajusta a una curva normal, existe un pequeño grupo que

se encuentra en un grado alto de riesgo que corresponde a la cola de la curva.

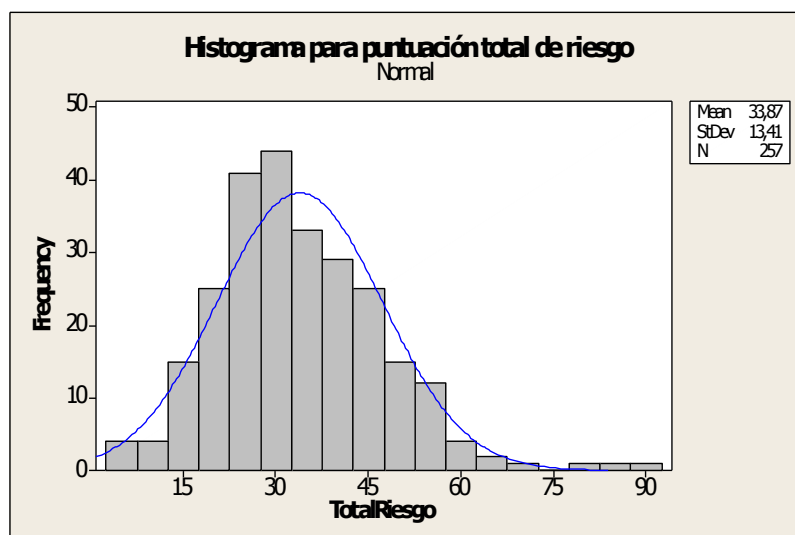


Figura 1. Histograma para la puntuación total de riesgo

Al dividir los puntajes en cuatro quintiles, en la Tabla N°4, y siendo el promedio 33.87 y el puntaje más alto del total de las áreas de riesgo 88, el quintil1 fue de 23 y corresponde al mayor puntaje obtenido por el 20 % de estudiantes que puntuó más bajo en riesgo. Por otro lado el quintil 4, indica que el puntaje menor del 20 % de estudiantes que puntuaron más alto en riesgo fue 44, De ello se desprende que el 60% de los estudiantes puntuó más de 23 y menos de 44 en conductas de riesgo, ubicándose en los niveles de bajo y moderado riesgo de acuerdo a la definición operacional establecida para la presente investigación. Así mismo en la figura 2, se observa que el 45.14%, puntúa sobre el promedio en la puntuación de riesgo total, que incluye las áreas personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro.

Tabla 4
Estadísticas descriptivas del puntaje total de Riesgo

N		257
Perdidos		0
Media		33,8677
Mediana		32,0000
Desviación estándar		13,40527
Mínimo		3,00
Máximo		88,00
Percent	20	23,0000
iles	40	30,0000
	60	35,8000
	80	44,4000

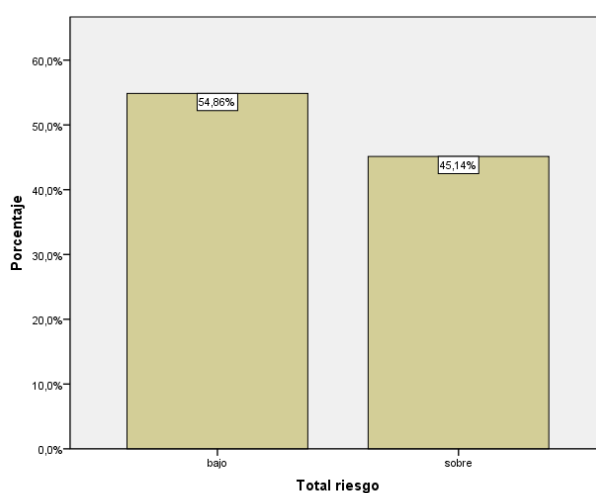


Figura 2. Niveles bajo y sobre el promedio del total de riesgo

La Tabla 5, muestra que en el área de riesgo personal social, el puntaje promedio fue 9, y el máximo fue 29. El quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo en riesgo personal social fue 5. El quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuó más alto en riesgo personal-social fue 13. En consecuencia el 60% de los estudiantes puntuó más de 5 y menos de 13, ubicándose en el nivel leve de riesgo personal-social. En la fig. 3, constatamos que el 43.97% puntúa sobre el promedio en riesgo personal social.

Respecto al área de riesgo familiar, siguiendo con la tabla 5, el puntaje promedio obtenido fue 15 y el máximo 34. El quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo en esta área fue 10. Y el quintil 4 fue de 20, que corresponde al puntaje mínimo del 20% que puntuó más alto en riesgo familiar. El 60% de los estudiantes puntuó más de 10 y menos de 20, ubicándoles en los niveles de riesgo familiar de leve a moderado. Y en la fig. 4 vemos que el 43.19% de los estudiantes se ubica sobre el promedio en riesgo familiar.

En el área de consumo de alcohol y drogas, tabla 5, vemos como promedio 8 y como máximo puntaje 30. El quintil 1 fue 2, que corresponde al puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo en riesgo de consumo de alcohol y drogas. El quintil 4, indica que el puntaje más bajo del 20% de estudiantes que puntuó más alto en riesgo de consumo de alcohol y drogas fue 14. Es decir que el 60% de los estudiantes puntuó más de 4 y menos de 14, ubicándose en el nivel leve de riesgo. En la fig. 5 vemos que el 38.13%, puntúa sobre el promedio.

En relación al riesgo de ambiente inseguro, el puntaje promedio fue 1,4 y el máximo fue 8. El quintil 1 fue 0, y el quintil 4 fue 2. El 60% puntuó 1 ubicándose en el nivel leve de riesgo de ambiente inseguro.

Tabla 5.

Estadísticas descriptivas de riesgo personal-social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro

	Per. Social	Familiar	A. Drogas	A. Inseguro
N	257	257	257	257
Perdidos	0	0	0	0
Media	9,1712	15,0506	8,2062	1,4397
Mediana	9,0000	15,0000	6,0000	1,0000
Desviación estándar	4,62773	5,78533	6,56282	1,34239
Mínimo	,00	1,0000	,0000	,0000
Máximo	29,0000	34,0000	30,000	8,0000
Percentile 20	5,0000	10,0000	2,0000	,0000
s				
40	7,0000	13,0000	5,0000	1,0000
60	10,0000	16,0000	8,0000	2,0000
80	13,0000	20,0000	14,0000	2,0000

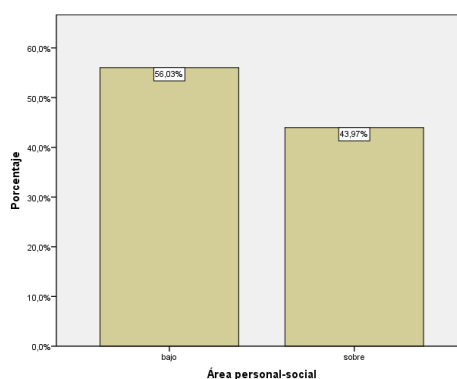


Figura 3. Niveles de riesgo personal social, bajo y sobre el promedio

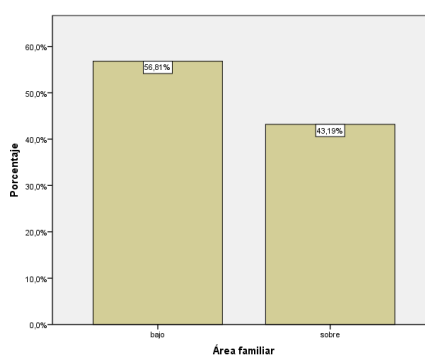


Figura 4. Niveles de riesgo familiar, bajo y sobre el promedio

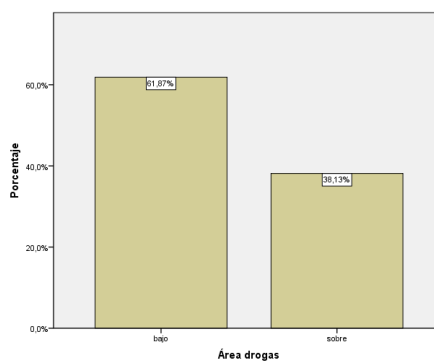


Figura 5. Niveles de riesgo de consumo de alcohol y drogas, bajo y sobre el promedio

Comparaciones de las conductas de riesgo de acuerdo al género, tipo de colegio y grado escolar.-En la Fig. 6, se observa que la mayoría de mujeres y hombres se ubican bajo el promedio en el puntaje total de riesgo, no siendo las diferencias significativas entre ambos grupos.

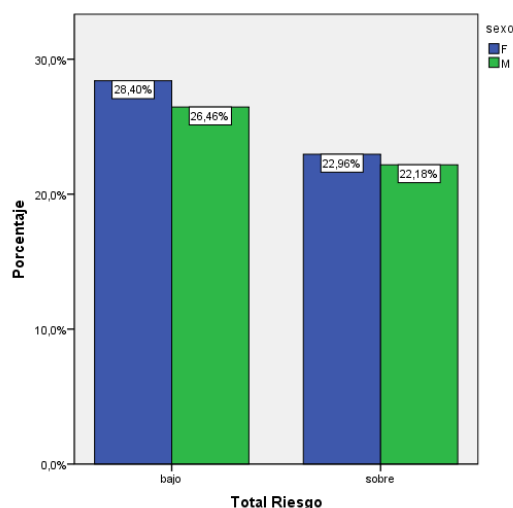


Figura 6. Nivel de riesgo de acuerdo al género, bajo y sobre el promedio

Respecto al tipo de colegio, vemos en la fig. 7, que la mayoría de estudiantes de colegio nacional, se ubicaron bajo el promedio de riesgo, y la mayoría del colegio privado se ubicó sobre el promedio.

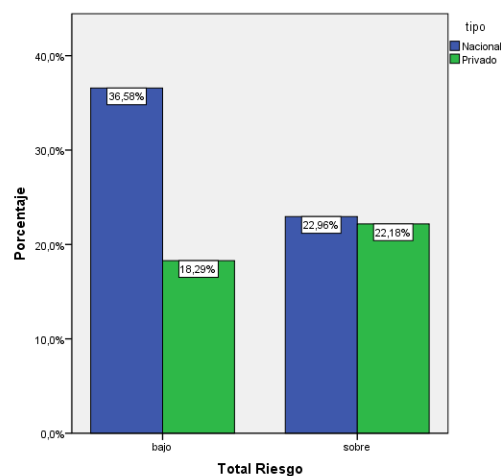


Figura 7. Niveles de riesgo de acuerdo al tipo de colegio, bajo y sobre el promedio

Con respecto al riesgo y el grado escolar, en la Fig. 8, se observa que la mayoría de los estudiantes de primer grado se ubicó bajo el promedio de

riesgo, mientras que la mayoría de quinto y tercero puntuó sobre el promedio de riesgo.

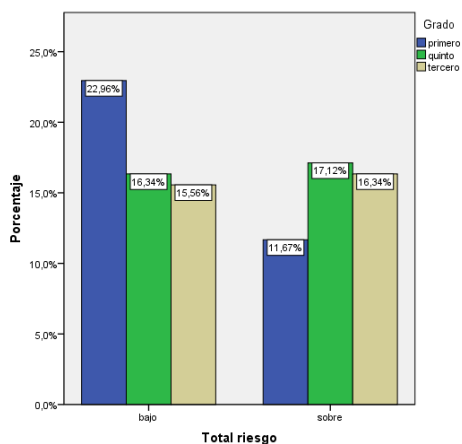


Figura 8. Conductas de riesgo de acuerdo al grado escolar, bajo y sobre el promedio

Estadísticas descriptivas de las conductas de intimidación.- En la Figura 9, los resultados del total de conductas de intimidación entre pares se ajusta a una distribución normal. El promedio obtenido fue 17,24, con una S de 6,43.

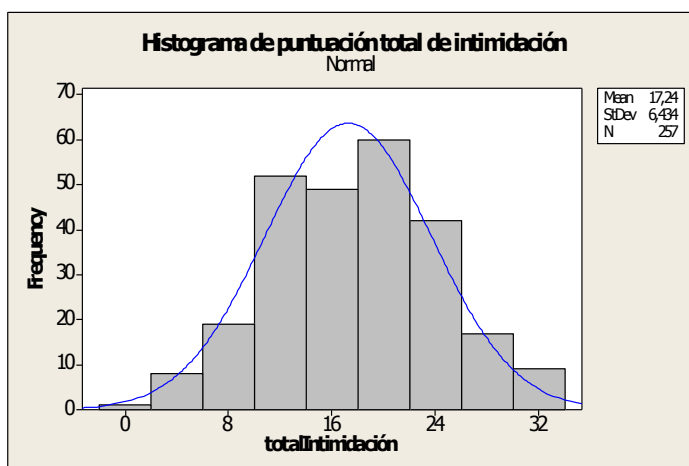


Figura 9. Histograma de la puntuación total de intimidación

La Tabla 6, muestra que el puntaje máximo del total de intimidación obtenido por los estudiantes fue 33. El quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo en intimidación fue 11, mientras que el quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuó más alto en intimidación fue 23. El 60% de estudiantes puntuó más de 11 y menos de 23, ubicándose en el nivel moderado de intimidación. Así mismo en la fig. 7, se observa que el 50.19% de estudiantes puntuó bajo el promedio en el total de intimidación.

Tabla 6.
*Estadísticas descriptivas del
puntaje total de intimidación*

N		257
Perdidos		0
Media		17,2412
Mediana		17,0000
Desviación Estándar		6,43387
Mínimo		1,00
Máximo		33,00
Percentiles	20	11,0000
	40	15,0000
	60	19,0000
	80	23,0000

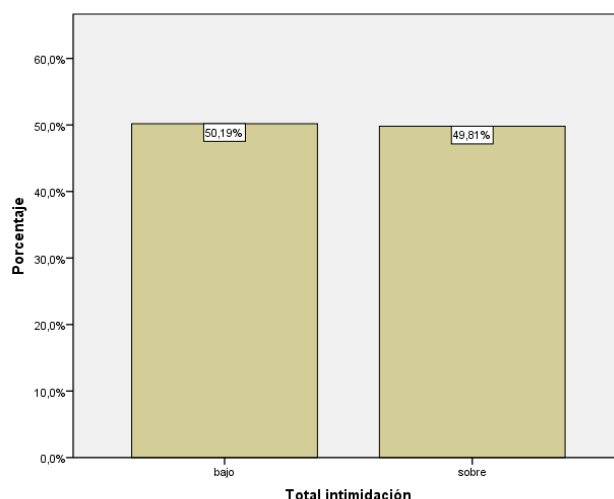


Figura 7. Niveles de intimidación, bajo y sobre el promedio

En la Tabla 7, que corresponde a los resultados de las conductas de intimidación física, el puntaje promedio fue 5,8 y el máximo 16. El quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo en intimidación fue 0, mientras que el quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuó más alto de intimidación fue 9. Se concluye que el 60% de estudiantes puntuó más de 5, ubicándose de moderado a alto nivel de intimidación. En la Figura 8 constatamos que el 51.36% de estudiantes se ubica sobre el promedio en intimidación física.

Tabla 7.
Estadísticas descriptivas de intimidación física

N	257
Perdidos	0
Media	5,8482
Mediana	6,0000
Desviación estándar	3,36171

Mínimo		,00
Máximo		16,00
Percentile	20	2,6000
s	40	5,0000
	60	7,0000
	80	9,0000

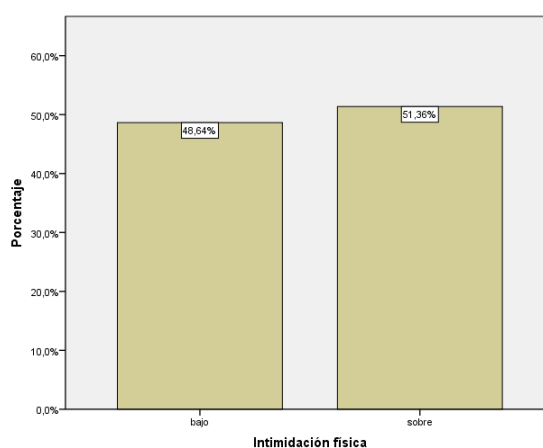


Figura 8. Niveles de intimidación física, bajo y sobre el promedio

En la Tabla 8, se presentan los percentiles de las conductas de intimidación verbal. El puntaje promedio fue 8,3 y el máximo 16. El quintil 1, indica que el puntaje máximo del 20% de los estudiantes que puntuaron más bajo en esta área fue 5; mientras que el quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuó más alto en intimidación verbal fue 11. El 60% puntuó más de 8, ubicándose de moderado a alto nivel de intimidación verbal. Y en la fig. 9 se observa que el 50.19% de estudiantes puntuó bajo el promedio

Tabla 8.
Estadísticas descriptivas de intimidación verbal

N	Válidos	257
	Perdidos	0
Media		8,3268
Mediana		8,0000
Desviación estándar		3,41444
Mínimo		,00
Máximo		16,00
Percentiles	20	5,0000
	40	8,0000
	60	10,0000
	80	11,0000

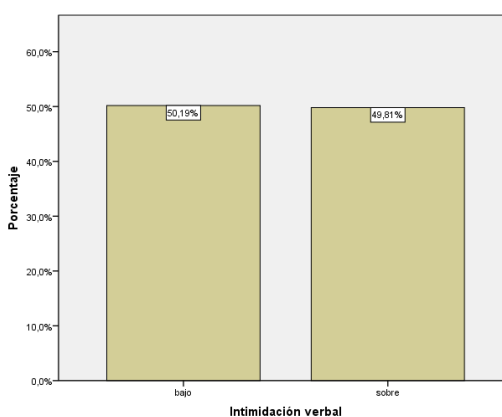


Figura 9. Niveles de intimidación verbal, bajo y sobre el promedio

La Tabla 9 describe el área de intimidación social, el puntaje promedio fue 3 y el máximo 8, el quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó en el nivel más bajo de intimidación fue 1; el quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuaron más alto en intimidación social fue 4. El 60% puntuó entre 2 y 3, ubicándose en el

nivel leve de intimidación social. Y en la fig. 10, se observa que el 54.47% de estudiante puntuó bajo el promedio.

Tabla 9.
Estadísticas descriptivas de intimidación social

N	Válidos	257
	Perdidos	0
Media		3,0661
Mediana		3,0000
Desviación estándar		1,79830
Mínimo		,00
Máximo		8,00
Percentiles	20	1,0000
	40	3,0000
	60	4,0000
	80	4,0000

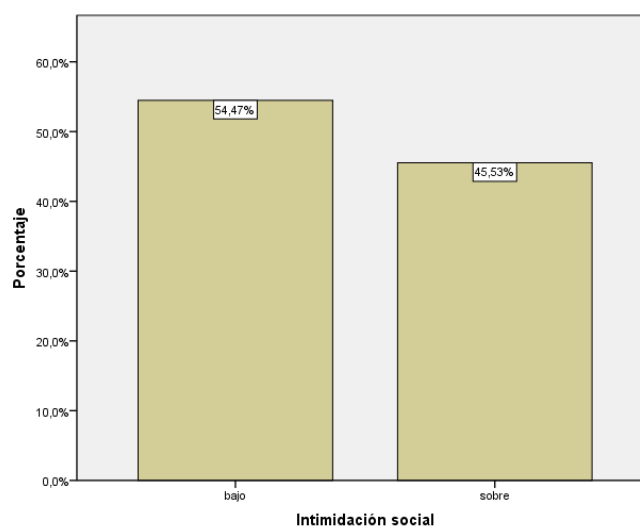


Figura 10. Niveles de intimidación social, bajo y sobre el promedio.

La Tabla 10 muestra los percentiles de las tres posiciones: víctima, testigo y/o agresor. EL puntaje promedio en la posición de víctima fue 3, y el máximo 11. El quintil 1 indica que el máximo puntaje alcanzado por el 20% de estudiantes que se ubicó en el nivel más bajo en la posición de víctima fue 1. El quintil 4 indica que el mínimo puntaje del 20% de estudiantes que puntuó más alto en la posición de víctima en intimidación fue 5.

En la posición de testigo el promedio fue 10,8 y el puntaje máximo fue 20. El quintil 1 indica que el máximo puntaje del 20% de estudiantes de menor puntuación, fue 7. El quintil 4 indica que el mínimo puntaje del 20% de estudiantes que puntuó más alto en la posición de testigo de intimidación fue 15. Se desprende que el 80% de los estudiantes puntuó más de 7, ubicándose en el nivel de moderado a severo como testigo de intimidación.

En la posición de agresor, el promedio fue 3,4 y el puntaje máximo fue 10. El quintil 1 indica que el puntaje máximo del 20% de estudiantes que puntuó más bajo fue 2, y el quintil 4 indica que el puntaje mínimo del 20% de estudiantes que puntuó más alto en la posición de agresor fue 5.

Tabla 10
Estadísticas descriptivas de las posiciones: víctima, testigo y agresor

	Victima	Testigo	Agresor
N	257	257	257
Perdidos	0	0	0
Media	2,9961	10,8054	3,4397
Mediana	3,0000	11,0000	3,0000
Desviación estándar	2,11855	4,05926	2,09101
Mínimo	,00	1,00	,00
Máximo	11,00	20,00	10,00

Percentil	20	1,0000	7,0000	2,0000
s	40	2,0000	9,0000	3,0000
	60	3,0000	12,0000	4,0000
	80	5,0000	15,0000	5,0000

La Tabla 11 corresponde a las pruebas de normalidad Kolmogorov-Smirnov, para las puntuaciones tanto de las sub áreas de riesgo como las de intimidación; y para los totales de riesgo e intimidación.. Ninguna se distribuye de manera normal.

Tabla 11

Pruebas de normalidad para las diferentes sub áreas de riesgo e intimidación, total riesgo y total intimidación

Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig.
Total área personal	,109	257	,000
social			
Total área familiar	,072	257	,003
Total área drogas	,145	257	,000
Total área ambiente inseguro	,189	257	,000
Total Riesgo	,074	257	,002
Intimidación Física	,102	257	,000
Intimidación Verbal	,104	257	,000
Intimidación Social	,153	257	,000
Total Intimidación	,059	257	,031

A continuación se presenta el análisis bivariado de riesgo e intimidación. La figura 10 muestra la dispersión de ambos puntajes.

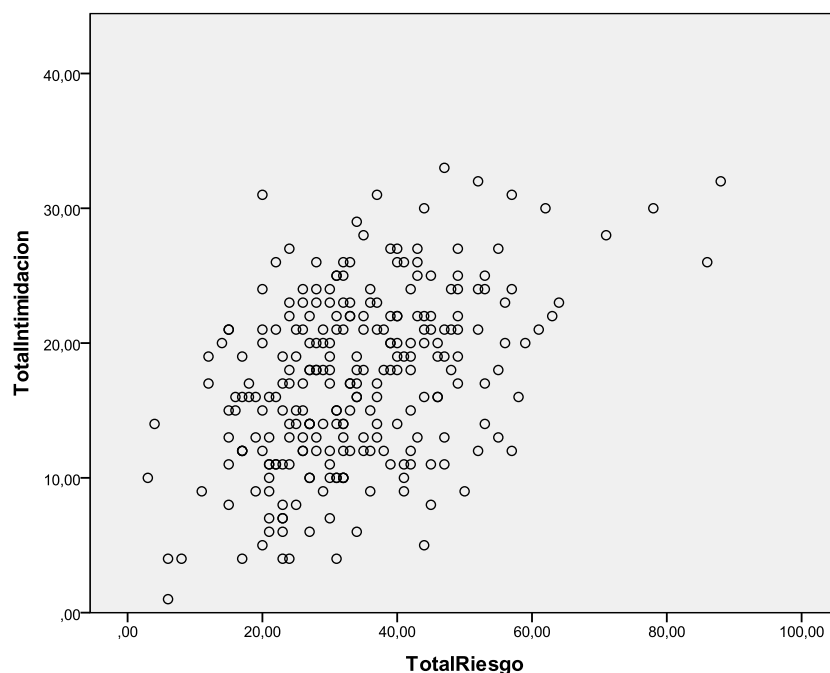


Figura 10. Dispersión de puntajes de intimidación y riesgo.

La Tabla 12 muestra que el puntaje total de intimidación está relacionado de manera directa con el puntaje de riesgo en cada una de las áreas: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro. Siendo el área personal-social la que está más fuertemente relacionada con la intimidación, con un coeficiente de Spearman de 0.495 ($p=0.000$), corroborándose la H1, H2, H3, H4

Tabla 12.

Correlación entre los puntajes totales de riesgo de cada sub área y los puntajes totales de intimidación

			Total área perso nal social	Total área familiar	Total área drogas	Total área ambiente inseguro	Total Intimidaci ón
Coefi	Total	Coeficient	1,000	,286**	,438**	,264**	,495**
ciente	área	e					
de	personal	Correlació					
Spear	social	n					
man		Sig. (2-	.	,000	,000	,000	,000
		colas)					
		N	257	257	257	257	257
	Total	Coeficient	,286**	1,000	,292**	,214**	,185**
	área	e					
	familiar	Correlació					
		n					
		Sig. (2-	,000	.	,000	,001	,003
		colas)					
		N	257	257	257	257	257
	Total	Coeficient	,438**	,292**	1,000	,175**	,264**
	área	e					
	drogas	Correlació					
		n					
		Sig. (2-	,000	,000	.	,005	,000
		colas)					
		N	257	257	257	257	257
	Total	Coeficient	,264**	,214**	,175**	1,000	,265**
	área	e					
	ambiente	Correlació					
	inseguro	n					
		Sig. (2-	,000	,001	,005	.	,000
		colas)					
		N	257	257	257	257	257
	Total	Coeficient	,495**	,185**	,264**	,265**	1,000
	Intimida	e					
	ción	Correlació					
		n					
		Sig. (2-	,000	,003	,000	,000	.
		colas)					
		N	257	257	257	257	257

** . La correlación es significativa al nivel de 0.01 (bilateral).

La Tabla 13 muestra un coeficiente de correlación de Spearman de 0.402 entre el total de riesgo y el total de intimidación, significativo al nivel

de 0.1. Estos resultados comprueban la hipótesis general, H_i : existe una relación directa y positiva entre las conductas de riesgo (personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro); y las conductas de intimidación entre pares.

Tabla 13.

Relación entre el total Intimidación y el total de riesgo.

		Total Intimidación	Total Riesgo
Tota Intimidación	Rho de	1,000	,402**
	Spearman		
	Sig. (bilateral)		,000
	N	257	257
Total Riesgo	Rho de	,402**	1,000
	Spearman		
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	257	257

**La correlación es significativa al nivel de 0.01 (bilateral).

En la Tabla 14 vemos que el puntaje total de intimidación no presenta diferencias significativas entre hombres y mujeres ($p=0.341$), no comprobándose la H_5 . Y en la fig. 11 se observa que la mayoría de las mujeres (28.02 %) se ubican sobre el promedio en intimidación, y la mayoría de los hombres (26.85%), se ubican bajo el promedio.

Tabla 14

Comparación de los puntajes de intimidación según el género

				Desviación	Error
Sexo				Estándar	Estándar
		N	Media	Estándar	Media
Total	Femenino	132	17,6136	6,20225	,53984
Intimidación	Masculino	125	16,8480	6,67211	,59677

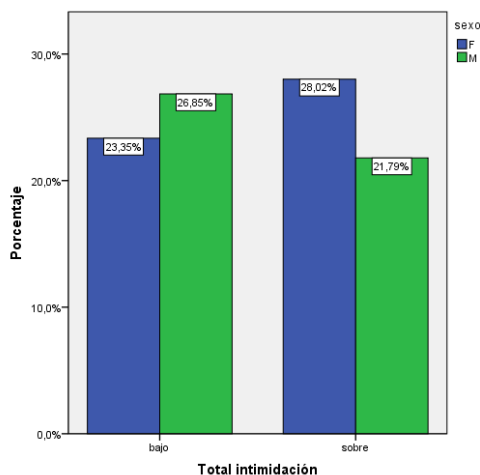


Figura 11. Niveles de intimidación de acuerdo al género, bajo y sobre el promedio

La Figura 12, muestra que la mayoría de los estudiantes de colegio nacional puntuó sobre el promedio en intimidación, mientras que la mayoría de estudiantes del colegio privado puntuó bajo el promedio. Así mismo en la Tabla 15, se observa que los rangos promedio de intimidación, en ambos tipos de colegio no presenta diferencias significativas, lo que quiere decir que la H6 no es verdadera. La intimidación se presenta de forma similar tanto en el colegio nacional como el privado.

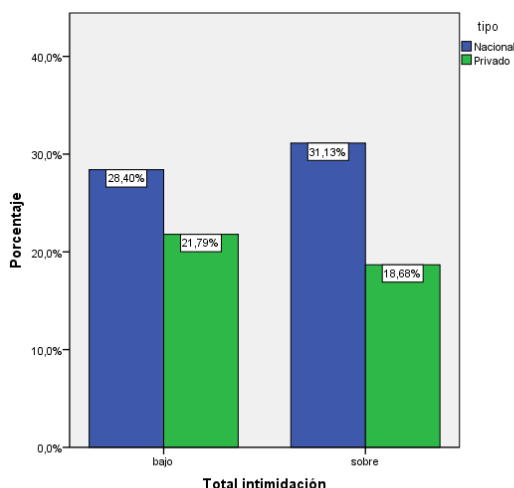


Figura 12. Niveles de intimidación de acuerdo al tipo de colegio, bajo y sobre el promedio

Tabla 15.

Rangos promedio para comparar los puntajes en intimidación entre colegio nacional y privado

Tipo de colegio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Totalintimidación			
Nacional	153	130.11	19906,50
Privado	104	127.37	13246,50
Total	257		

En la figura 13 vemos que la mayoría de estudiantes de primer y tercer grado puntuó sobre el promedio, y la mayoría de quinto bajo el promedio. La Tabla 16 muestra que el grado escolar influye significativamente en la intimidación, comprobándose la H7: existen diferencias significativas entre las conductas de intimidación entre pares, en relación al grado de estudio. A mayor grado escolar, menor intimidación. Concluyéndose que el puntaje total de intimidación está relacionado de

manera inversa al grado escolar (p. valor .007), con un coeficiente de correlación de: -0.168

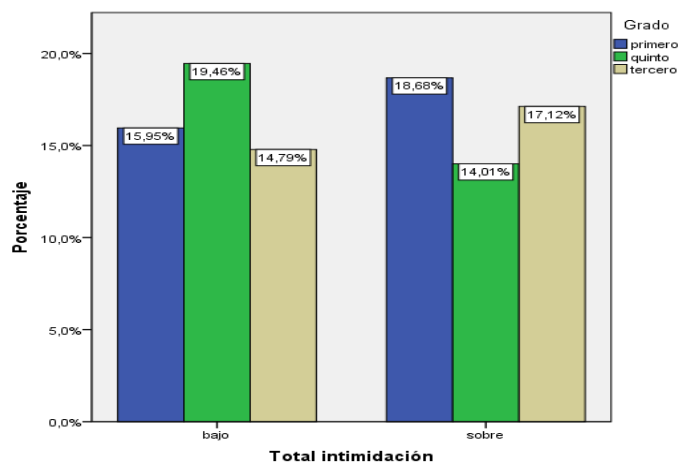


Figura 13. Nivel de intimidación de acuerdo al grado escolar, bajo y sobre el promedio.

Tabla 16.

Comparación entre los niveles de intimidación según el grado

		Total	
		Intimidación	Grado
Coeficiente de Spearman	Total	Coeficiente	1,000
	Intimidación	correlación	-,168**
		Sig. (bilateral)	,007
		N	257
	Grado	Coeficiente	-,168**
		correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,007
		N	257

** . Correlación significativa al nivel de 0.01

En la figura 14, se observan las diferencias entre los estudiantes de 1°, 3° y 5° grado, en relación al nivel de intimidación, siendo más bajo el puntaje de quinto grado. Comparando 1° y 5° el mayor puntaje se dio en primer grado; y entre los estudiantes de 3° y 5° grado, el mayor puntaje lo tienen los de tercer grado.

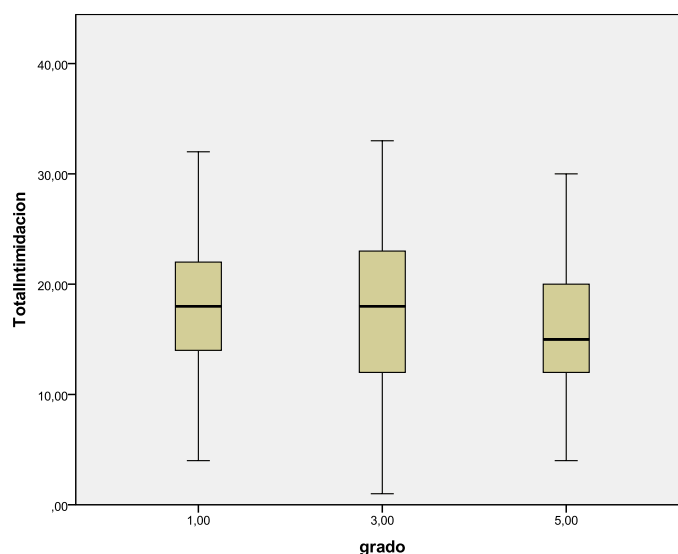


Figura 14. Diagrama de cajas, intimidación según grado de estudios.

En la Tabla 17, encontramos que al menos uno de los grados presenta un nivel de intimidación diferente a los otros grados.

Tabla 17.

Prueba de Kruskal Wallis para comparar el puntaje total de intimidación de acuerdo al grado de estudios

Total intimidación	
Chi-cuadrado	8,2013
Gl	2

Sig. **,016**

En la Tabla 18, se observa que en la posición de víctima no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres ($p=0.294$), mientras que en la posición del testigo las mujeres tuvieron una puntuación significativamente mayor que los hombres ($p=0.025$); y en contraste en la posición de agresor los hombres obtuvieron una mayor puntuación que las mujeres ($p=0.001$)

Tabla 18.

U de Mann-Whitney para comparar posiciones en intimidación: víctima, testigo y agresor de acuerdo al sexo

	Victima	Testigo	Agresor
Mann-Whitney U	7632,500	6918,500	6337,000
Wilcoxon W	15507,50	14793,50	15115,00
	0	0	0
Z	-1,049	-2,242	-3,247
Sig. (bilateral)	,294	,025	,001

a. Grupo de comparación: sexo

En la Fig. 15, se observan las diferencias entre mujeres y hombres en lo que se refiere a la posición de testigo, encontrándose que las mujeres puntúan más alto como testigos de bullying que los hombres. Y en la fig. 16, constatamos que los hombres obtuvieron puntuaciones más altas que las mujeres en la posición de agresor.

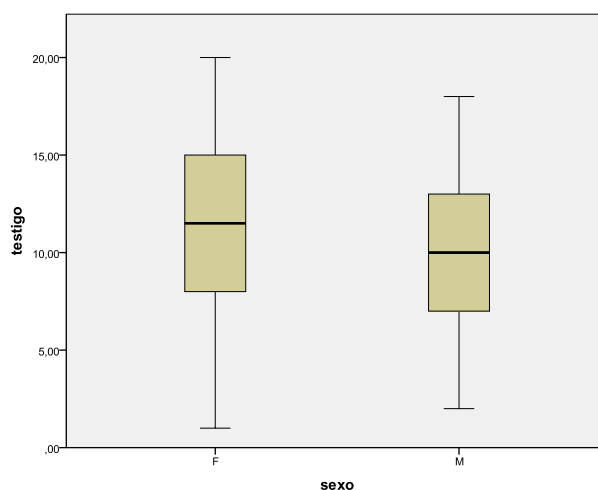


Figura 15. Niveles de la posición de testigo de acuerdo al género

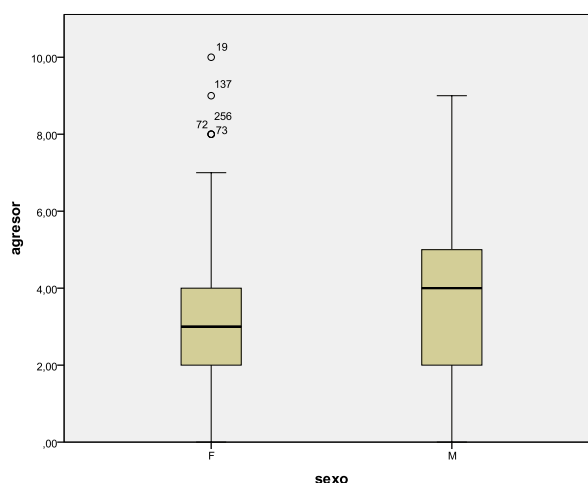


Figura 16. Niveles de la posición de agresor de acuerdo al género

En la tabla 19. se comparan las posiciones en intimidación de acuerdo al grado de estudios. Se comprueba la H9; existen diferencias significativas entre la posición de víctima, testigo o agresor, y el grado de estudios. A través de la prueba Kruskal-Wallis, al 0.05, se concluye que al menos uno de los grados presenta un total de intimidación significativamente diferente a los otros. (Ver Tabla 20).

Tabla 19.

Posición víctima, testigo y agresor según grado de estudios

Grado		Victima	Testigo	Agresor
1,00	Media	3,4157	11,3596	3,5056
	N	89	89	89
	Desviación estándar	2,11493	3,97220	1,90766
	Mínimo	,00	2,00	,00
	Máximo	9,00	20,00	10,00
3,00	Media	2,9024	10,9512	4,0244
	N	82	82	82
	Desviación estándar	2,27498	3,99352	2,29855
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	9,00
5,00	Media	2,6512	10,0930	2,8140
	N	86	86	86
	Desviación estándar	1,90829	4,15190	1,90672
	Mínimo	,00	2,00	,00
	Máximo	10,00	17,00	9,00
Total	Media	2,9961	10,8054	3,4397
	N	257	257	257
	Desviación estándar	2,11855	4,05926	2,09101
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	10,00

Tabla 20.

Prueba de Kruskal Wallis para comparar: víctima, testigo y agresor de acuerdo al grado de estudios

Prueba estadística ^{a,b}			
	Victima	Testigo	Agresor
Chi-cuadrado	7,199	3,277	15,128
Df	2	2	2
Sig.	,027	,194	,001

a. Prueba Kruskal Wallis

b. Grupo de comparación: grado

En la Fig. 17 observamos que los estudiantes de quinto grado de secundaria, obtuvieron los niveles más bajos en la posición de agresor. Así mismo en la posición de víctimas, en la fig. 18 vemos que también quinto de secundaria obtuvo los niveles más bajos en comparación con primero y tercero.

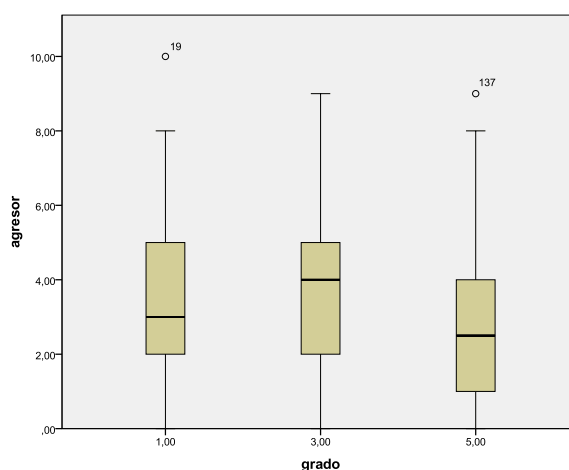


Figura 17. Diagrama de cajas de agresor de acuerdo al grado de estudios

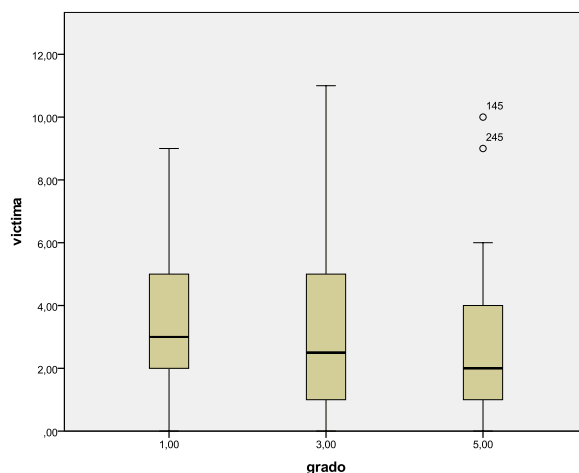


Figura 18. Diagrama de cajas de víctima de acuerdo al grado de estudios

Respecto a la posición de víctima los resultados señalan que los estudiantes de primer grado presentaron mayor puntuación y los de quinto grado menor puntuación ($p=0.027$), mientras que en la posición de agresor, los de quinto presentaron menor puntuación y los de tercero mayor puntuación ($p=0.001$). Las puntuaciones de testigo fueron similares para todos los grados (1º, 3º y 5º)

La Tabla 21 muestra que existen diferencias significativas entre las puntuaciones obtenidas en la posición de víctima ($p=0.02$), los de colegio nacional presentaron mayor puntuación que los de colegio privado. De igual forma se observa en la comparación de los rangos promedio de la tabla 22. Comprobándose la H10.

Tabla 21.

Víctima, testigo y agresor de acuerdo al tipo de colegio

Tipo		Victima	testigo	Agresor
Nacional	Media	3,1765	10,7582	3,3791
	N	153	153	153
	Desviación estándar	1,98387	4,00662	2,07430
	Mínimo	,00	2,00	,00
	Máximo	10,00	20,00	10,00
Privado	Media	2,7308	10,8750	3,5288
	N	104	104	104
	Desviación estándar	2,28643	4,15404	2,12227
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	9,00
Total	Media	2,9961	10,8054	3,4397
	N	257	257	257
	Desviación estándar	2,11855	4,05926	2,09101
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	10,00

Tabla 22.

Rangos promedio: Víctima, testigo y agresor según tipo de colegio

		Rangos		Suma de
Tipo Colegio		N	medios	Rangos
Víctima	dimension1			
	Nacional	153	137,78	21081,00

		Privado	104	116,08	12072,00
		Total	257		
Testigo		Nacional	153	128,28	19627,50
	dimension1	Privado	104	130,05	13525,50
		Total	257		
Agresor		Nacional	153	127,27	19472,00
	dimension1	Privado	104	131,55	13681,00
		Total	257		

Analizando la Tabla 23, mediante la U de Mann-Whitney, en la posición de víctima, los estudiantes de colegio privado presentaron menor puntuación que los de colegio nacional ($p=0.02$), mientras que en la puntuación de agresor y la de testigo no se dieron diferencias significativas para ambos tipo de colegio. Similar observación se puede hacer en la Fig. 19

Tabla 23.
Prueba de Mann-Whitney para comparar cada posición según tipo de colegio

	Victima	Testigo	Agresor
Mann-Whitney U	6612,000	7846,500	7691,000
Wilcoxon W	12072,00	19627,50	19472,00
	0	0	0
Z	-2,324	-,188	-,458
Significación. (bilateral)	,020	,851	,647

a. Grupo de comparación: Tipo colegio

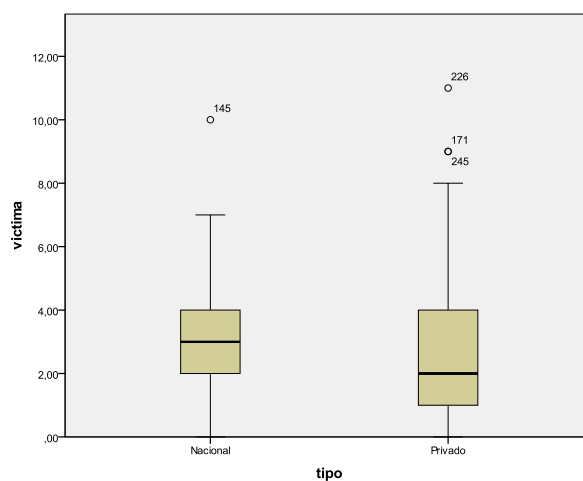


Figura 19. Diagrama de cajas de la posición de víctima en relación al tipo de colegio

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados de las variables Riesgo e Intimidación, se discuten en primer lugar de manera separada, lo que permite tener una visión panorámica de la distribución de estas variables en los estudiantes de secundaria estudiados, luego se realiza el análisis bivariado.

La variable riesgo que incluye las sub-áreas: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro, presenta una pequeña cola a la derecha, correspondiente a los que puntuaron alto riesgo. Debido a que fueron muy pocos los que puntuaron en alto riesgo, se ha considerado solo dos niveles para hacer el análisis, juntándose moderado y alto.

Los que se ubican bajo el promedio corresponden a los niveles de bajo riesgo, y sobre el promedio corresponde a los niveles: moderado y alto riesgo. El 54.86% de los estudiantes se ubicó en el nivel leve de riesgo, y el 45.14% en un nivel de moderado a alto riesgo, este cifra se acerca mucho a las obtenidas por Ugarriza (1999), quien encontró que el 47.7% de los adolescentes estudiados manifestaba pertenecer a “pandillas o manchas escolares”, y el 48.6% representaban familias calificadas por sus propios hijos como disfuncionales, características que se han considerado como factores de riesgo personal social y familiar respectivamente para la presente investigación.

Los datos del Informe National Survey on Children and Youth de Canada señalan que las prácticas educativas de las familias de intimidadores refuerzan la agresión de sus hijos (Calvo, 2007). A nivel

nacional los datos del IV Informe sobre consumo de alcohol y drogas en estudiantes de secundaria (DEVIDA, 2013) señala que el entorno familiar, que incluye a padres y hermanos (19.4%) y otros familiares: primos, tíos, etc (17%), es el principal entorno de inicio en consumo de alcohol (36.5%), seguido de los amigos del barrio (24.3%) y los compañeros de estudio (23.8%). Estos resultados enfatizan la importancia de la interacción de los factores personales, familiares y del ambiente escolar en el desarrollo de riesgo en los adolescentes.

Analizando cada una de las sub-áreas, en la personal social un 56.03%, es decir la mayoría de estudiantes se ubica en el nivel leve de riesgo, y existe un 43.97% que se encuentra en un nivel de riesgo de moderado a alto. Esto quiere decir que de cada 10 estudiantes, por lo menos cuatro, se encuentran con dificultades para valorarse a sí mismo, para tener habilidades en sus estudios, tener amigos, asumir responsabilidades y manejar la agresión. Se corrobora la importancia de estas características personales respecto al manejo de la agresión y la conducta impulsiva como factores de riesgo, señaladas en nuestro marco teórico (Calvo, 2007).

En el área de riesgo familiar, el 57.81% se ubica en un nivel leve de riesgo, mientras que 43.19% en el nivel de moderado a alto, resultado muy similar al área personal-social. Lo que significa que también cuatro de cada diez chicos y chicas, presenta dificultades para comunicarse con su familia, para acudir a pedir un consejo, sentirse aceptado y tomado en cuenta por su familia, factor muy importante en la presencia del bullying (Olews, 1998). Esta situación se puede entender por la ausencia de las figuras paternas en

la casa, debido a que ambos padres trabajan (Niños del milenio, 2002. Puente, 2008), y el poco tiempo disponible para comunicarse con los hijos, situación que se ha incrementado debido a la necesidad de las familia de rodearse de mayor estatus, y comodidades promovidas por la cultura de consumo moderna.

En el consumo de alcohol y drogas el 61.87% se encuentra en un nivel leve de riesgo y el 38.13% en un nivel de moderado a alto, habiendo participado en el último trimestre, por lo menos en tres oportunidades en reuniones donde existe consumo de alcohol. Entre 3 y 4 estudiantes de cada 10, se encuentra participando de manera moderada y alta en conductas de consumo de alcohol y drogas, cifras que se acercan al último informe de Devida (2013), en donde el 40.5% de los escolares han probado una droga legal (alcohol o tabaco), alguna vez en su vida, siendo la edad promedio de inicio del consumo de alcohol y tabaco a los 13.3 años, y en las drogas ilegales (marihuana, éxtasis, PBC), la edad promedio de inicio oscila entre los 12 y los 14.3 años. Sin embargo el 25% comenzó a beber entre los 8 y 11 años, encontrando al igual que la presente investigación, que no existen diferencias significativas en el consumo entre hombres y mujeres, lo que significa que las mujeres están incrementando sus conductas de consumo, especialmente del alcohol.

El beber excesivo, es una conducta de alto riesgo no solamente de comportamientos violentos, sino de lesiones no intencionales, enfermedades de transmisión sexual, embarazos no deseados, intoxicación con alcohol, etc. (Mendoza, 2000. Devida, 2013). Y si los chicos y chicas lo ven desde

etapas tempranas en la familia, ya sea el padre, madre o familiares cercanos, el riesgo de incurrir en dicho consumo es mucho mayor. Los estudiantes que registran antecedentes de consumo de alcohol en la familia y en su grupo de amigos reportan prevalencia de consumo de drogas, significativamente más altas que los que no registran estos antecedentes. Y en los casos de drogas ilegales y médicas, el consumo es entre dos y seis veces más alto en los estudiantes que registran antecedentes de consumo en su entorno familiar y amical.

Respecto al ambiente inseguro, de acuerdo a los percentiles, encontramos que el 80% se siente en un ambiente seguro y el 20% se siente de moderado a altamente inseguro. Este grupo último grupo estaría expuesto a un ambiente de inseguridad tanto en el barrio como en la escuela, ha sido asaltado por lo menos una vez en el último trimestre y no se siente protegido en la escuela, lo que influiría en los factores personales y viceversa, ejerciendo mayor predisposición a las conductas violentas, que como señalamos en el marco teórico y siguiendo a Bandura, ejercen un efecto de causa y consecuencia de la conducta de intimidación entre pares, unido a los factores socio culturales que muchas veces ejercen en los adolescentes un afecto de atracción y percepción de estatus en la conducta violenta (Bandura, 1986)

En relación al riesgo y género, la mayoría de hombres y mujeres se encuentran en un nivel leve de riesgo, presentado puntajes similares, las diferencias se dan en relación al riesgo y tipo de colegio, la mayoría de colegio nacional, es decir el 36.58% se ubican bajo el promedio, lo que

significa un nivel leve de riesgo; mientras que el 16.28% presenta un nivel de moderado a alto riesgo; el 22.98% de colegio privado se ubican en riesgo leve, y el 22.18% en riesgo de moderado a alto. Es decir que los factores de riesgo personal-social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro se encuentran más altos en el colegio privado. Estos datos también se corroboran con el informe de Devida (2013), que señala que el consumo de drogas legales, ilegales y médicas es más alto en los colegios privados, de allí la necesidad que establecer programas de prevención del consumo de drogas y bullying en estos colegios así como la capacitación a los profesores en la identificación de los factores de riesgo.

Respecto a las variables riesgo y grado escolar nos indican que la mayor parte de los chicos de 1ro de secundaria se encuentran en un nivel bajo de riesgo, mientras que la mayoría de quinto y de tercero se encuentra en un nivel de moderado a alto riesgo, al parecer el riesgo se incrementaría conforme aumenta el grado de estudios, esto podría interpretarse debido a la mayor libertad que se les da a los chicos y chicas conforme tienen más edad, y el distanciamiento que toman de su familia, siendo los pares o amigos los de mayor influencia en la adolescencia.

La variable intimidación, se acerca a una curva normal, los niveles bajo y de moderado a alto son muy similares, 50.19% para el nivel bajo y 49.81% para el alto. Analizando los percentiles encontramos que el 60%, se encuentra dentro del nivel moderado de intimidación y solo un 20% estaría en un nivel bajo y 20% en el nivel alto. Resultados que coinciden con Lecannelier y colb., (20011), quienes encontraron que el 63.6% de los

estudiantes se había unido a un grupo o a otro compañero para molestar a alguien en forma continua desde que comenzó el año escolar. Esto nos señala que las conductas de intimidación están presentes de forma moderada en los colegios estudiados, no obstante desarrollar actividades de prevención del bullying. Al respecto Cerezo (2008), señala que el bullying se encuentra presente en todas las aulas escolares, y que representa el 30.3% de los alumnos, afectando al 46.5% de los varones y al 29.4% de las chicas.

La intimidación física es la que se presenta más elevada, ya que más de la mitad de estudiantes, el 51.36% de los estudiantes, se encuentra en el nivel de intimidación sobre el promedio, es decir que 5 de cada 10 estudiantes, se encuentran en el nivel de moderado a severo de intimidación. Confirmándose que la intimidación física es una de las más frecuentes en los colegios, siendo la más evidente y concreta (Oliveros, 2008) (Defensor del Pueblo, 2007). Seguidamente está la intimidación verbal, en donde casi la mitad, el 49.81% de los estudiantes, puntúa sobre el promedio. Ello se evidencia también en los percentiles, constatándose la presencia de la intimidación verbal con mayor intensidad; resultados semejantes a los diferentes estudios realizados tanto a nivel nacional como internacional (Oliveros, 2008. Cerezo, 2008. Defensor del Pueblo, 2007).

La intimidación social aparece en tercero y último lugar. En base a los resultados de testigo y agresor, encontramos que el 45.53% se encuentra en el nivel de moderado a severo; sin embargo queremos enfatizar que los niveles de percepción de la intimidación social son más sutiles y muchas veces, se los niega o minimiza tanto por el lado de los estudiantes como de

los profesores. Pérez (2011), lo llama bullying relacional y concluye que el nivel de empatía y la intervención de los profesores son menores.

Las posiciones de víctima, testigo y agresor varían en grados de severidad, analizando los percentiles encontramos que el 80% de víctimas se ubican en el nivel leve, mientras que un 20% se ubica en el nivel moderado y/o severo. Respecto a los testigos, el 80% se ubica en los niveles moderado y/o severo, y el 20% en el nivel leve. Y en la posición de agresor el 80% se ubica en el nivel leve y el 20% de moderado a severo.

Los testigos son los que puntúan más alto, esto debido a que los adolescentes muchas veces prefieren decir que un amigo/a ha intimidado o ha sido objeto de intimidación, antes que colocarse en primera persona, situación que los comprometería y socialmente no es aceptada. Si el mayor nivel de intimidación se da en la posición de haber sido testigo, y siendo a su vez más frecuente la intimidación física y verbal, podemos concluir que ser testigo de intimidación física y verbal es frecuente en los colegios estudiados, y que existe un 20% que se encuentran en un nivel de moderado a severo de intimidación ya sea en la posición de víctima, testigo o agresor, siendo necesaria la protección de estos estudiantes por las autoridades escolares y por sus propios compañeros.

Se sabe que los estudiantes que gozan de prestigio en el salón de clase corren un riesgo mucho menor de ser victimizados, y por ello podrían estar más dispuestos a apoyar a la/s víctima/s (Ortega, 2010), su comportamiento suele ser imitado por otros compañeros de clase, y el hecho de ser aceptado y ayudado por algún compañero de clase, en especial por

quienes tiene un alto estatus, podría reducir el sufrimiento de las víctimas y hacer que se sientan mejor consigo mismas.

Con respecto a la relación entre las variables riesgo e intimidación, se corrobora la Hipótesis principal, el puntaje total de intimidación está relacionado de manera directa con el puntaje total de riesgo.

Esto significa que la H1, las competencias en el área personal social, como: el fracaso escolar, la autoestima inestable, y la conducta agresiva, influyen en la presencia de conductas de intimidación; asimismo la H2, riesgo familiar, que se refiere a la falta de comunicación entre padres e hijos; la H3, mayor participación en conductas de consumo de alcohol y drogas, y la H4, el sentirse dentro de un ambiente inseguro en la escuela; influyen separada y conjuntamente en las conductas de intimidación.

En relación a estos resultados, se encuentra el informe de DEVIDA (2013) que encontró que existe una asociación positiva entre el nivel de exposición al bullying y el uso de drogas en la población escolar. Los estudiantes que registran un nivel medio y bajo de exposición al bullying, tienen un consumo de sustancias que se ubica por debajo del promedio nacional.

Por otro lado en el puntaje total de intimidación no se encontraron diferencias significativas entre hombre y mujeres. Concluyéndose que tanto los hombres como las mujeres presentan conductas de intimidación de forma similar no corroborándose la H5, que señalaba que existían diferencias significativas entre los puntajes de intimidación entre hombre y mujeres.

No se comprueba la H6, no se encontraron diferencias significativas entre nivel total de intimidación y tipo de colegio; presentándose la intimidación tanto en colegio nacional como privado, sin embargo si existen diferencias en relación a la posición que ocupan, situación que analizaremos más adelante.

Se corrobora la H7, respecto a las diferencias en intimidación de acuerdo al grado de estudios, encontrándose una correlación inversa, es decir que en 5to, de Secundario el grado de intimidación disminuye; estos resultados son mencionados por estudiosos de la psicología evolutiva, quienes señalan que al entrar a la adolescencia, muchos chicos y chicas pasan por períodos de conducta agresiva, la cual conforme crecen disminuye, excepto aquellos que tendrían tendencias antisociales. Al respecto se señala la especial vulnerabilidad en la adolescencia temprana, ya que es entre los 11 y los 15 años, cuando los índices de violencia en la escuela aumentan (Díaz Aguado, 2006. Puente, 2008). Coincidiendo con nuestros resultados en los que la intimidación se mantiene en un mayor nivel hasta 3ro de secundaria, disminuyendo significativamente en 5to de secundaria.

Si bien el puntaje de intimidación no varía significativamente según sean mujeres u hombres, al comparar las puntuaciones obtenidas en las diferentes posiciones de víctima, testigo o agresor, se comprueba la H8 que existen diferencias significativas en relación a la posición que ocupan en intimidación, los testigos y los agresores según el género, ya que en la posición de víctimas tanto hombre como mujeres son semejantes. Al respecto los resultados muestran que las mujeres tuvieron una mayor

puntuación que los hombres en la posición de testigos, al parecer las mujeres se encontrarían más alertas respecto a la presencia de situaciones de intimidación en el colegio, ello podría interpretarse como un mayor nivel de alerta respecto a las situaciones de violencia, que los hombres. Situación que se podría relacionar con los mayores nivel de empatía y/o conducta pro social en las mujeres (García, 2011; Quintana, 2010)

Los hombres obtuvieron una mayor puntuación en la posición de agresores, lo que indicaría que el nivel de agresión de las mujeres en los dos colegios estudiados, es más bajo que el de sus compañeros varones, esto podría estar influenciado por las características socio culturales de nuestro país en relación a hombres y mujeres, exigiéndole al varón que muestre una conducta más agresiva, para que no ser tildado de “nena”, ni “gay”, por sus compañeros, características del bullying homofóbico que es muy frecuente en colegios de varones, y que es analizado por la presencia de mandatos culturales, dominio en hombre, sumisión en mujeres. (Fuller, 2001)

Relacionando estos resultados con los motivos de consulta a nivel hospitalario y de consulta privada en niños, constatamos que son los varones los que más acuden a consulta por presentar problemas de conducta con o sin agresividad (DSM-IV, 2002), situación que cambia conforme aumenta la edad, pasando en la edad adulta las mujeres mayor demanda de atención en salud mental.

En relación a las posiciones en intimidación según el grado de estudios, se comprueba la H9, que existen diferencias significativas entre la posición de víctima, testigo y agresor, en relación al grado de estudios. Los

estudiantes de quinto de secundaria obtuvieron los niveles más bajos en la posición de agresor y en la de víctimas, mientras que en la posición de testigos no se presentaron diferencias significativas. La posición de agresor aumenta en tercero de media para bajar en quinto. Mientras que el grado de victimización es más alto en primero, se mantiene en tercero, para luego bajar en quinto. Estos resultados se relacionarían con el desarrollo evolutivo de las conductas violentas, ya señalado (Díaz Aguado, 2006. Citado por Muro, 2010).

Respecto a las posiciones en intimidación según el tipo de colegio, se comprueba la H10, los resultados varían en relación a la posición de víctimas, los estudiantes de colegio privado presentaron menor puntuación que los de colegio nacional. Mientras que la puntuación de agresores y testigos fue semejante en ambos colegios, desmitificándose la idea que la intimidación entre pares es más grave en colegios nacionales. Esto se corrobora con los estudios realizados por investigadores como Oliveros (2008), Defensor del Pueblo (2007), Cerezo (2006).

Haciendo un resumen se señalan que los factores de riesgo personal, social ($r=.495$), ambiente inseguro ($r=.265$), consumo de alcohol y drogas ($r=.264$) y área familiar ($r=.185$), de forma separada influyen cada uno en la intimidación entre pares. Y de forma conjunta (Tabla 13) con un coeficiente de correlación de Spearman de $.402$, significativo al 0.01 .

En base a estos resultados se hace necesario que las instituciones involucradas: familia, escuela, barrio y sociedad en general, proporcionen cuidado y sostenimiento a los niños y adolescentes, capacitación a los

profesores, profesoras y alumnos; así como a toda la comunidad educativa, respecto a los factores de riesgo asociados al bullying y las características de modernización e individualización de la sociedad como el ciber bullying. Ya que casi la mitad de estudiantes (49.81%), se encuentran expuestos en grado de moderado a severo.

Sin una toma de conciencia general sobre la importancia de los factores de riesgo involucrados en el problema de la intimidación entre pares y un adecuado conocimiento del alcance de éstos, de sus características y manifestaciones, difícilmente se podrá prevenir y erradicar el bullying.

CONCLUSIONES:

En base a lo analizado, se concluye que:

- Los factores de riesgo: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas y ambiente inseguro, se relacionan de forma directa con las conductas de intimidación entre pares, en los estudiantes de secundaria de los colegios estudiados.
- El riesgo personal-social es el área que más fuertemente se relaciona con la intimidación entre pares en los estudiantes de secundaria de los colegios estudiados..
- Cuatro de cada diez estudiantes se encuentra en riesgo familiar de moderado a alto.
- Cinco de diez alumnos se encuentran expuestos a la intimidación en un grado de moderado a severo.

- La intimidación física es la más frecuente, seguida de la intimidación verbal.
- No existen diferencias entre hombres y mujeres, en relación a la intimidación entre pares: física, verbal y social; entre los estudiantes de secundaria estudiados.
- No existen diferencias significativas entre colegio nacional y privado, en relación a la intimidación entre pares: física, verbal y social; entre los estudiantes de secundaria de los colegios estudiados.
- En V de secundaria el nivel de intimidación entre pares disminuye, en los estudiantes de los colegios estudiados
- Los hombres alcanzan una puntuación significativamente más alta en la posición de agresores en la intimidación entre pares que las mujeres.
- Las mujeres puntúan significativamente más alto en la posición de testigos frente a la intimidación entre pares que los hombres, en los estudiantes de secundaria estudiados.
- La posición de agresor en la intimidación entre pares, es mayor en colegio nacional que en privado, en los estudiantes de secundaria estudiados.

SUGERENCIAS:

- Es necesario que todos los centros educativos tengan un plan de prevención del bullying que implique dotar al alumnado de conocimientos, competencias y habilidades relacionadas con la

multicausalidad de los diferentes tipos de violencia que se da en la convivencia entre pares en la escuela

- Sensibilizar, dar a conocer y realizar intervenciones en los colegios respecto a la importancia de factores de riesgo implicados en las conductas de intimidación entre pares, que permitan contrarrestar su influencia, e incrementar la toma de conciencia respecto al bullying, para poder detectarlo tempranamente y detenerlo.
- Desarrollar en los colegios programas de desarrollo del área personal social, que es el área que más fuertemente se relaciona con la conducta de intimidación, e incluye: autoestima, asunción de responsabilidades, manejo de la agresión y capacidad para seleccionar amigos.
- Realizar estudios de género en relación a los tipos de intimidación entre pares (bullying) especialmente en relación al bullying homofóbico, ya que se evidencia su presencia en el presente estudio.
- Trabajar la sensibilización en los adolescentes tanto hombres como mujeres, respecto a los mecanismos de negación y minimización de la intimidación entre pares (bullying), para desarrollar la empatía y la conducta prosocial.
- Mejorar el instrumento, agregando ítems relacionados con la exclusión social, la intimidación verbal indirecta (maledicencia) y otras formas de intimidación.
- Utilizar los conceptos de promoción de la salud y educación para la salud promovido por la OPS, como un engranaje entre los sectores

de salud y educación para trabajar de manera conjunta en la problemática del bullying.

VI. REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS

- Amemiya, I. Oliveros, M. Barrientos, A. (2009). Factores de riesgo de violencia escolar (bullying) severa, en colegios privados de tres zonas de la sierra del Perú. En *Anales de la Facultad de Medicina*. v.70 n. 4. Dic. 2009, Lima: UNMSM.
- Arroyave, P. (2012). Factores de vulnerabilidad y riesgo asociados al bullying. En revista CES *Psicología*, ISSN-e 2011-3080, Vol.5. Nro.1, 2012. Colombia
- Avendaño, O.L.(2004), La agresividad humana. En *Actualidades investigativas en educación* [en línea], vol 4, n.2. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/447/44740216.pdf>
- Avilés, J. Monjas, I. (2005). Estudio de incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI (Avilés, 1999). En *Anales de psicología*, v. 21, n. 1, Junio 2005. España.
- Baró, I.M. (1988). La violencia en Centroamérica: Una visión Psicosocial. En *Revista Costarricense de Psicología*, v. 12, n.13. Costa Rica.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. US: Prentice Hull.
- Bandura, A. (1977). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa- Calpe.
- Bjarnason, T. y colb. (1999) Human Agency, Capable Guardians and Structural Constraints: A Lifestyle Approach to the Study of Violent

- Victimization. En *Journal of Youth and Adolescence*, Vol. 28, Nº 1: 105-118 USA.
- Blos, P. (1970) *Los Comienzos de la Adolescencia*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Blum, R. (1995) Dimensiones del Desarrollo en la Adolescencia. En Mora, M y Krauskopf, D. *Indicadores de Salud en la Adolescencia*. San José, Costa Rica: OPS, Asociación para el Estudio de la Adolescencia.
- Calvo, A. (2007). *Acoso escolar: Procedimientos de intervención*. España: Editorial EOS.
- Carvallo, C. (2003). *Escuela y violencia*. Lima, Perú: PUCP.
- Castoriadis, C. (1999). *Figuras de lo pensable*. Madrid: Cátedra.
- Cerezo, F. (2008). Agresores y víctimas de bullying. Desigualdades de género en la violencia entre escolares. En revista electrónica: *Información Psicológica*, ISSN 0214-347X, Nro.94, 2008, pag 45-59.
- Cerezo, F.(2006). Violencia y victimización entre escolares. El bullying estrategias de identificación y elementos para la intervención a través del Test Bull-S. En *Revista electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4(2), pp. 106-114. España: Universidad de Murcia.
- Comisión de la verdad y la reconciliación (2003) *Conclusiones generales del informe final de la CVR*. Recuperado de www.cverdad.org.pe Lima, Perú.
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas- DEVIDA.
- Observatorio Peruano de Drogas-OPD (2013). *IV Estudio Nacional de Prevención y Consumo de Drogas en Estudiantes de Secundaria*

2012. Recuperado de <http://www.slideshare.net/DEVIDA-PERU/iv-estudio-nacional-de-prevencion-y-consumo-de-drogas-en-estudiantes-de-educacion-secundaria-2012>. Lima, Perú.
- Defensor del Pueblo de España, Unicef (2007). *El maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria 1999-2006*. Recuperado de <http://www.oei.es/oeivirt/Informeviolencia.pdf> Madrid, España.
- Departamento de Educación de Puerto Rico (1999) *Conductas de Riesgo en Salud en Escolares*. Puerto Rico: OPS.
- Diario *El Comercio*. Publicado el Jueves 20-02-2014. Recuperado de <http://elcomercio.pe/lima/ciudad/bullying-deja-huellas-44-escolares-limenos-noticia-1711064> Lima, Perú.
- Dorey, R. (1986). La relación de dominio. En *Libro Anual de Psicoanálisis 1986*. Londres- Lima: Ediciones Psicoanalíticas Imago.
- Freud; S. (1929). El malestar en la cultura. En *Sobre el concepto freudiano de cultura*. Madrid: Alianza Editorial.
- Freud, S. (1978). Tótem y tabú: un recuerdo infantil de Leonardo De Vinci. En *Obras Completas*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Fuller, N (2001) *Masculinidades, cambios y permanencias: Varones de Cuzco, Iquitos y Lima*. Lima: Fondo editorial PUCP.
- García, L y colb. (2011). Intimidación entre iguales (bullying): Empatía e inadaptación social en participantes de Bullying. En *Revista del Instituto de Investigaciones Psicológicas, IIPSI*, Vol 14, N°2, Facultad de Psicología. UNMSM. Lima, Perú.

- García, L y colb. (2010). Cyberbullying en escolares de educación secundaria de Lima Metropolitana. En *Revista IIPSI*, Vol 13, N°2, 2010. Facultad de Psicología. UNMSM. Lima, Perú.
- Landázuri, V. (2007). Asociación entre el rol del agresor y el rol de víctima de intimidación escolar, con al autoestima y las habilidades sociales en adolescentes de un colegio particular mixto de Lima. En *Revista Psicológica Herediana*. Vol 2 (2), 2007. UPCH. Lima, Perú.
- Lecannelier, F. Varela, J. Rodríguez, J. Hoffman, M. Flores F, Ascanio L. (2011). Validación del cuestionario de secundario de maltrato entre iguales por abuso de poder (MIAP) para escolares de la ciudad de Concepción. En *Revista médica de Chile*, On line, Vol. 139, No 4, Abril 2011). Santiago de Chile, Chile.
- López, V. Morales, M. Ayala, A. (2009). Maltrato entre pares: conductas de intimidación y victimización en escolares chilenos. En *Revista de Psicología*. Vol 27 (2). Departamento de Psicología, Fondo editorial PUCP, Lima, Perú.
- López-Ibor, J (2002). *DSM-IV: Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Barcelona: Masson.
- Hernández, R y colb. (2003) *Metodología de la investigación*. Mexico: McGraw Hill Interamericana.
- Mendívil, L. (2004) Música, infancia y cultura mediática. En *Educación*, vol.13, n° 25. Lima: PUCP

- Mendoza, M y colb. (2000) *Diagnóstico de la Situación de Salud Mental en Independencia*. Lima, Perú: INSM "HD-HN", Universidad Mc Gill, UPCH.
- Menesini, E. Modena, M. & Tani, F. (2009) Bullying and Victimization in Adolescence: Concurrent and Stable Roles and Psychological Health Symptoms. In *The Journal of Genetic Psychology*, 2009, 170(2), 115-133. USA: Heldref Publication.
- Ministerio de Salud (2005) *Programa de Promoción de la salud en las Instituciones Educativas- Escuelas saludables*. Lima, Perú
- Ministerio de Salud (2004) *Lineamientos para la acción en salud mental*. Recuperado de www.minsa.org.pe. Lima, Perú
- Munist, M. y colb.(1998) *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington D.C. USA: OPS
- Muro, M (2010) *Cólera y acoso escolar en un grupo de adolescentes de un colegio estatal en Lima Metropolitana*. Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología. Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Lima, Perú: PUCP.
- Niños del Milenio. (2002) *Proyecto Internacional de incidencia en políticas públicas sobre la infancia en base a una investigación longitudinal de 15 años. Resultados Perú*. En <www.niñosdelmilenio.org>
- Oliveros, M. Figueroa, L, Mayorga, G, Cano, B, Quispe, Y, Barrientos, A. (2008). *Violencia escolar (bullying) en colegios estatales de secundaria del Perú*. Lima, Perú: UNMSM: Programa Integral a Víctimas de la violencia.

- Oliveros, M. Barrientos, A. (2007) Incidencia y factores de riesgo de la intimidación (bullying) en un colegio particular de Lima. En *Revista Peruana de Pediatría*, Vol 60 (3) 2007. Lima, Perú.
- Olweus, D. (1998). *Bullying at schools. What we know and we can do*. Oxford: Blackwell. (Traducción al castellano de R. Fililla: Conductas de acoso y amenaza entre escolares). Madrid: Morata.
- Ortega, R. (2010). *Agresividad injustificada, bullying y violencia escolar*. Madrid: Alianza Editorial.
- Ortega, R., Mora Merchán, J. (2008). La redes de iguales y el fenómeno del acoso escolar.- explorando el esquema dominio-sumisión. En *Journal for the Study of Education and Development*, ISSN 0210-3702, ISSN-e 1578- 4126 Vol. 31, No. 4, 2008 USA.
- Ortiz, P. (1997) Hacia una Psicofisiología de la Afectividad Humana y la Motivación. *Revista de la Facultad de Psicología de la UNMSM* Vol. I, Nº 1: 45-55. Lima. Perú.
- Perales, A y colb. (1999) Conductas de riesgo en adolescentes de Lima. Monografía de Investigación Nº 7: 11-59 INSM "HD-HN". Lima. Perú
- Pérez, V (2011) Percepción de gravedad, empatía y disposición a Intervenir en situaciones de bullying físico, verbal y relacional en profesores de 5° a 8° Básico. En *Revista Psykhe* (Online). Vol 20, N 2, pp 25-37 ISSN 0718-2228. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/50718-2228201.1000200003>. Chile.

- Puente, R (2008) Riesgo de conducta antisocial en adolescentes. En *El crecimiento emocional del adolescente en la escuela*. Lima: Centauro-Apppna.
- Puente, R (2010). El maltrato por abuso de poder entre compañeros de escuela: Bullying. En *La escuela: espacio de salud mental*. Lima: Apppna.
- Quintana, A. (2010) Capacidad de disfrute y percepción del apoyo comunitario en adolescentes espectadores de episodios de violencia entre pares (bullying). En *Revista IIPSI. Facultad de Psicología*. UNMSM. Lima, Perú.
- Quintana, A y colb. (2009) Modos de afrontamiento y conducta resiliente en adolescentes espectadores de violencia entre pares. En *Revista IIPSI. Facultad de Psicología*. Julio 2009, Vol. 12, Nro. 1. UNMSM. Lima, Perú
- Rutter, M. (1990) El Vínculo y el Desarrollo de las Relaciones Sociales. En *Fundamentos Científicos en Psiquiatría del Desarrollo*. M. Rutter. Mexico: Salvat.
- Sandoval, P. (2004) *Educación, ciudadanía y violencia en el Perú: una lectura del informe de la CVR*. Lima, Perú: Tarea, IEP
- Silva G. (1999) *Resiliencia y Violencia Política en Niños*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Lanús.
- Ugarriza, N. (1999) Neurotismo, Expresiones Emocionales y Percepción de la Violencia en Escolares. En *Revista Persona* 1999, 2: 79-110 Perú: U. de Lima

UNICEF. Oficina del Defensor del Pueblo. (2007). *Violencia escolar. El maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria 1999-2006*. Madrid, España: Oficina del Defensor del Pueblo.

Winnicott, D. (1993) *El niño y el mundo externo*. Buenos Aires: Paidós.

Winnicott, D. (1972) *Realidad y Juego*. Buenos Aires: Granica.

ANEXOS

ANEXO A

**ENCUESTA SOBRE CONDUCTA DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE
PARES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA**

La presente es una encuesta anónima, cuyo objetivo es conocer tus riesgos y fortalezas respecto a la violencia e intimidación en la escuela, y servirá de punto de partida para el desarrollo de un programa de prevención. Responde todas las preguntas con la verdad, solo así podremos ayudarte. No escribas en este cuadernillo, sino en la hoja de respuestas. Muchas gracias por tu colaboración.

Ítem 1.- En tus estudios ¿cómo te consideras en comparación con tu grupo?

- a. Uno de los mejores*
- b. Por encima del promedio*
- c. Dentro del promedio.*
- d. Por debajo del promedio*
- e. Uno de los últimos.*

Ítem 2.- En popularidad ¿cómo te consideras en comparación con tu grupo?

- a. Uno de los más populares*
- b. Por encima del promedio*
- c. Dentro del promedio*
- d. Por debajo del promedio*
- e. Uno de los últimos*

Ítem 3.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces te has sentido sol@, porque tus compañer@s de colegio no te han hablado, invitado, ni han querido estar contigo en el recreo, ni en alguna actividad grupal, reunión o fiesta en casa, feria, local o discoteca?

- a. Siempre me dejan solo*
- b. Casi siempre*
- c. Algunas veces*
- d. Casi nunca*
- e. Nunca*

Ítem 4.- Durante los últimos 30 días, ¿cuántas veces has hablado de lo que es importante para ti, con tu padre, madre, o adulto encargado de tu cuidado en casa?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 5.- Durante los últimos tres meses, ¿te has sentido segur@, y protegí@ en tu colegio?

- a. Siempre
- b. Casi siempre
- c. Algunas veces
- d. Casi nunca
- e. Nunca

Ítem 6.- Durante los pasados 30 días ¿cuántas veces subiste a un carro u otro vehículo manejado por alguien que había estado tomando bebidas alcohólicas?

- a. Ninguna vez
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 7.- Durante los últimos tres meses, ¿has malogrado, roto o destruido las cosas de otro compañero, como por ejemplo su lonchera, mochila o útiles escolares?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 8.- Durante los pasados tres meses ¿cuántas veces viste a algún compañero que golpeo con puño, patadas y/o con objetos, a otro compañero de colegio de forma repetida?

- a. Nunca

- b. Una vez*
- c. 2 veces*
- d. 3 a 4 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 9.- Durante los pasados 30 días ¿cuántos de ellos, estuviste con alguien que portaba armas como piedra, palo, vidrio, cuchillo, navaja o cualquier objeto que podrías usarse para hacer daño?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 10.- Durante este último trimestre, ¿cuántas veces te han quitado tus pertenencias amenazándote con un arma, y/o has sido víctima de agresión por extraños, cerca de tu casa o tu colegio?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 11.- En el último trimestre ¿cuántas veces has dejado solo, no le has hablado, ni invitado, ni has querido estar con él o ella en el recreo, ni tomado en cuenta para una reunión grupal, salida o fiesta en casa, discoteca, feria o local; a otro u otros compañeros del colegio?

- a. Siempre*
- b. Casi siempre*
- c. Algunas veces*
- d. Casi nunca.*
- e. Nunca*

Ítem 12.- Durante los últimos tres meses ¿algún amigo, compañero o conocido, te ha invitado a consumir marihuana u otra droga?

- a. Nunca*

- b. Una vez.*
- c. 2 o 3 veces*
- d. 4 o 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 13.- Durante los pasados 30 días ¿cuántas veces jugaste video juegos con mensajes violentos (escenas de insultos, golpes, sangre, muerte y/o destrucción)?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 14.- Durante el último trimestre, en compañía de amigos o compañeros de clase ¿cuántas veces viste una pelea, donde alguien quedó lastimado, y/o necesitó atención médica?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 15.- Durante el último mes ¿con que frecuencia te has sentido desanimado, triste y sin esperanza en el futuro?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 16.- Durante los pasados 30 días, ¿cuántas veces, saliste con alguien que tomó por lo menos un trago de bebida alcohólica, como cerveza, ron, pisco, vodka, etc?

- a. Nunca*
- b. Una vez*

- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 17.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has visto a alguien de tus amig@s, compañeros o conocidos, consumir drogas como: marihuana, pasta, cocaína, terokal, éxtasis, etc.?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 18.- Durante los últimos 30 días, ¿cuántos de ellos te ausentaste del colegio, por pasarla con amigos y/o realizar actividades de juerga o diversión?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3
- d. 4 a 5
- e. Más de 5 veces

Ítem 19.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces participaste en peleas físicas, entre grupos de barrio, colegios, y/o equipos de fútbol?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 20.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces, has visto a algún compañero, ser insultado, objeto de burlas o apodos por parte de otro u otros compañeros de colegio, de forma repetida y con la intención de hacerlo sentir mal?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces

- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 21.- Durante el último mes, ¿cuántas veces te has sentido con falta de amor propio o decepcionado de ti mismo?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 22.- Durante los últimos tres meses, ¿algún compañero o compañera de colegio se ha burlado de ti, insultado y/o puesto apodos, para hacerte sentir mal?

- a. Nunca
- b. Casi nunca
- c. Algunas veces
- d. Casi siempre.
- e. Siempre

Ítem 23.- Durante el último trimestre, ¿has visto que algún compañero se ha burlado, insultado o puesto apodos a algún compañero o compañera de colegio, para hacerlo sentir mal?

- a. Nunca
- b. Casi nunca
- c. Algunas veces
- d. Casi siempre.
- e. Siempre

Ítem 24.- Durante los últimos tres meses, ¿has visto que algún compañero ha malogrado, roto o destruido las cosas de otro compañero, como por ejemplo su lonchera, mochila o útiles escolares?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces

Ítem 25.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces has visto que a algún o algunos compañeros de colegio, no le han hablado, ni invitado, ni han querido estar con él o ella en el recreo, ni tomado en cuenta para una reunión grupal, salida o fiesta en casa, discoteca, feria o local?

a. Nunca

b. Casi nunca

c. Algunas veces

d. Casi siempre

e. Siempre

Ítem 26.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido salir con amig@s mayores que tu, que se divierten tomando bebidas alcohólicas y/o drogas?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 o 3 veces

d. 4 o 5 veces.

e. 6 veces a más.

Ítem 27.- Durante el último trimestre, ¿has encontrado tus cosas malogradas, rotas o destruidas por algún compañero de colegio?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces.

Ítem 28.- Durante los últimos 30 días, ¿cuántos de ellos, te ausentaste del colegio por entretenerte solo, como quedarte viendo TV, videojuegos o juegos en cabinas de internet?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces

Ítem 29.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has estado en fiestas en donde se consume bebidas alcohólicas como cerveza, ron, vino, pisco, cañazo, vodka, etc, y/o drogas?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

4. 4 a 5 veces

5. Más de 5 veces

Ítem 30.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces tus padres o adulto encargado de tu cuidado en casa, han discutido de forma violenta, con insultos y/o golpes?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces

Ítem 31.- Durante los últimos tres meses, ¿le has contado a tu padre, madre, hermano, abuel@, o un adulto que vive contigo en casa, algún problema que hayas tenido?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces

Ítem 32.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido las fiestas donde se consume bebidas alcohólicas, como cerveza, ron, vodka, pisco, etc., porque te parecen más divertidas?

a. Nunca

b. Casi nunca

c. Algunas veces.

d. Casi siempre

e. Siempre

Ítem 33.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido callar tus problemas que contárselos a tu padre, madre, hermano, abuel@, o un adulto que vive contigo en casa?

a. Nunca cuento mis problemas.

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces.

Ítem 34.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántos días te ausentaste de la escuela, para estar con tus amigos y consumir bebidas alcohólicas?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces.

e. Más de 5 veces.

Ítem 35.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has discutido violentamente (con gritos, insultos o golpes) con tu padre, madre o familiares que viven en tu casa?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 o 3 veces

d. 4 a 5 veces.

e. Más de 5 veces.

Ítem 36.- Durante los últimos tres meses, ¿has recibido y/o tomado en cuenta, un consejo de tu padre, o adulto varón, abuelo, marido de tu mamá, hermano de tu madre, que vive en tu casa?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3

d. 4 a 5

e. Más de 5

Ítem 37.- Durante el último trimestre, ¿has recibido y/o tomado en cuenta, un consejo de tu madre, o mujer adulta, abuela, mujer de tu papá, hermana de tu padre, que vive en casa?

- a. Siempre
- b. Casi siempre
- c. Algunas veces
- d. Casi nunca.
- e. Nunca

Ítem 38.- Durante los últimos tres meses, ¿has preferido quedarte en el barrio con amigos, porque no te gusta llegar temprano a tu casa?

- a. Siempre prefiero llegar tarde a mi casa
- b. Casi siempre prefiero llegar tarde
- c. Algunas veces prefiero llegar tarde
- d. Casi nunca prefiero llegar tarde
- e. Nunca llego tarde a mi casa, prefiero llegar temprano

Ítem 39.- Durante el último trimestre, ¿cómo te has sentido al llegar a tu casa?

- a. Muy bien
- b. Bien
- c. Regular
- d. Mal
- e. Muy mal

Ítem 40.- Durante el último trimestre, ¿cómo reaccionan tus padres cuando has querido hablar con ellos?

- a. Nunca tienen tiempo.
- b. Casi nunca tienen tiempo
- c. Algunas veces tienen tiempo
- d. Casi siempre tienen tiempo
- e. Siempre tienen tiempo para mí.

Ítem 41.- Durante los tres últimos meses, ¿te has burlado, has puesto apodos, o insultado a un compañer@ de colegio, con la intención de hacerlo sentir mal?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 42.- Durante los últimos tres meses ¿has sido empujado, golpeado con puño, patadas, y/o con objetos, por algún compañero o compañera de colegio?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 43.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces saliste con uno o más amigos y tomaron bebidas alcohólicas como cerveza, ron, vino, pisco, cañazo, etc?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 44.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces has visto a tu padre o madre consumir bebidas alcohólicas, como cerveza, pisco, vino, ron, cañazo, vodka, etc?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

ANEXO B

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

Tabla 1.

Estadísticas descriptivas del total de intimidación de acuerdo al grado de estudios

			Deviaci			
			ón	Error		
			estánda	estánd	Mínim	
	N	Media	r	ar	o	Máximo
1,0	89	18,28	6,31375	,6692	4,00	32,00
0		09		6		
3,0	82	17,87	6,78122	,7488	1,00	33,00
0		80		6		
5,0	86	15,55	5,93217	,6396	4,00	30,00
0		81		8		
Tot	257	17,24	6,43387	,4013	1,00	33,00
al		12		3		

Tabla 2

Estadísticas descriptivas: víctima, testigo y agresor según género

Sex		Victima	testigo	Agresor
Femenino	Media	3,1591	11,4167	3,0379
	N	132	132	132
	Desviación estándar	2,24060	3,96365	2,04307
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	10,00
Masculino	Media	2,8240	10,1600	3,8640
	N	125	125	125
	Desviación estándar	1,97592	4,07471	2,06485
	Mínimo	,00	2,00	,00
	Máximo	8,00	18,00	9,00
Total	Media	2,9961	10,8054	3,4397
	N	257	257	257
	Desviación estándar	2,11855	4,05926	2,09101
	Mínimo	,00	1,00	,00
	Máximo	11,00	20,00	10,00

Tabla 3.

Rangos promedios: víctima, testigo y agresor según género

	Género	N	Rango Promedio	Suma de rangos
Victima	Femenino	132	133,68	17645,50
	Masculino	125	124,06	15507,50
	Total	257		
Testigo	Femenino	132	139,09	18359,50
	Masculino	125	118,35	14793,50
	Total	257		
Agresor	Femenino	132	114,51	15115,00
	Masculino	125	144,30	18038,00
	Total	257		

Tabla 4.

Rangos promedio: víctima, testigo y agresor según grado de estudios

	Grado	N	Rango Promedio
Victima		1,00	89
	dimension	3,00	82
	1	5,00	86
	Total		257
Testigo		1,00	89
	dimension	3,00	82
	1	5,00	86
	Total		257
Agresor		1,00	89
	dimension	3,00	82
	1	5,00	86
	Total		257

			Rango
Grado	N		Promedio
Victima	1,00	89	145,46
dimension	3,00	82	123,80
1	5,00	86	116,92
	Total	257	
Testigo	1,00	89	137,78
dimension	3,00	82	131,20
1	5,00	86	117,82
	Total	257	
Agresor	1,00	89	132,74
dimension	3,00	82	149,35
1	5,00	86	105,73
	Total	257	

ANEXO C

DESCRIPCIÓN DE LA ENCUESTA SOBRE CONDUCTA DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE PARES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE ACUERDO A LAS ÁREAS ESTUDIADAS.

INTRODUCCION

El objetivo de la presente encuesta es evaluar cuatro áreas de conductas de riesgo del adolescente y relacionarlas con la intimidación entre pares. Su finalidad es tener una visión del nivel de riesgo del estudiante de secundaria en cuatro áreas determinadas: Personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente de inseguridad; y de qué manera se relacionan con la intimidación entre pares.

En intimidación entre pares se evalúa la posición que ocupan (víctima, victimario o testigo), tipo de agresión (física, verbal y discriminación social).

Está dirigida a adolescentes de 1° a 5° de Secundaria y tiene como base la Promoción de la Salud, proceso que da a la población, los medios para ejercer un mayor control sobre su propia salud y mejorarla, en este caso de la población adolescente.

La encuesta es tipo Likert, y cuenta con 44 ítems. Treinta y dos referidos a las tres áreas de riesgo) y 12 a la intimidación entre pares. Cada ítem, tiene un puntaje de 0, 1, 2, 3, 4, siendo los puntajes de 3 y 4 los de más alto riesgo, y el grado más severo en la intimidación entre pares.

I. EVALUACIÓN DE LAS CONDUCTAS DE RIESGO.-

Definición de conductas de riesgo: *Para la presente investigación se consideran conductas de riesgo a aquellas conductas de exposición al peligro, que colocan al adolescente en una situación de vulnerabilidad como por ejemplo sentirse aislado, sin amigos, ni familiares que lo apoyen; o por el contrario mostrar una conducta impulsiva, disocial o violenta poniendo muchas veces en juego su vida y/o la de sus compañeros.*

Las conductas de riesgo para el presente estudio, han sido divididas en cuatro áreas: personal social, familiar, consumo de alcohol y drogas, y ambiente inseguro. Áreas que en diferentes investigaciones han sido consideradas de alto riesgo en relación a la intimidación entre pares y la conducta violenta (Mendoza, 2000. Oliveros y colb. 2007)

1.- Área personal social.- Incluye los índices de riesgo del adolescente en relación a como se ve a sí mismo: respecto a sus estudios, amigos, actividades recreativas, responsabilidades, conducta de rechazo a las normas y uso de la agresión. Evalúa si se valora, si considera que tiene habilidades y capacidades para sus estudios, tener amigos y solucionar sus problemas. Está constituida por los ítems 1,2, 9, 13, 14, 15, 18, 19, 21 y 28:

Ítem 1.- En tus estudios ¿cómo te consideras en comparación con tu grupo?

- a. Uno de los mejores
- b. Por encima del promedio
- c. Dentro del promedio.
- d. Por debajo del promedio
- e. Uno de los últimos.

Ítem 2.- En popularidad ¿cómo te consideras en comparación con tu grupo?

- a. Uno de los más populares
- b. Por encima del promedio
- c. Dentro del promedio
- d. Por debajo del promedio
- e. Uno de los últimos

Ítem 9.- Durante los pasados 30 días ¿estuviste con alguien que portaba armas como piedra, palo, vidrio, cuchillo, navaja o cualquier objeto que podrías usarse para hacer daño?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 13.- Durante los pasados 30 días ¿cuántas veces jugaste video juegos con mensajes violentos (escenas de insultos, golpes, sangre, muerte y/o destrucción)?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 14.- Durante el último trimestre, en compañía de amigos o compañeros de clase ¿cuántas veces viste una pelea, donde alguien quedó lastimado, y/o necesitó atención médica?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 15. Durante el último mes ¿con que frecuencia te has sentido desanimado, triste y sin esperanza en el futuro?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 18.-

Durante los últimos 30 días ¿cuántas veces te ausentaste del colegio, por pasarla con amigos y/o realizar actividades de juerga o diversión?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3
- d. 4 a 5
- e. Más de 5 veces

Ítem 19.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces participaste en una pelea, con golpes de puño y patadas, entre grupos de barrio, colegios y/o equipos de fútbol?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 21.- Durante el último mes ¿con que frecuencia te has sentido con falta de amor propio o decepcionado de ti mismo?

- a. Nunca
- b. Una vez

- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 28.- Durante los últimos 30 días, ¿cuántas veces, te ausentaste del colegio por entretenerte solo, como quedarte viendo TV, videojuegos o juegos en cabinas de internet?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

2.-Área familiar.- Índices de riesgos del alumno en relación a su comunicación con la familia. Evalúa si acude a su familia cuando necesita un consejo, si se siente aceptado y tomado en cuenta.

Está constituida por los Ítems: 4, 30,31, 33, 35, 36, 37, 38, 39 y 40

Ítem 4.- Durante los últimos 30 días, ¿Cuántas veces has hablado de lo que es importante para ti, con tu padre, madre, o adulto encargado de tu cuidado en casa?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 30.-Durante el último trimestre ¿cuántas veces tus padres o adulto encargado de tu cuidado en casa, han discutido de forma violenta, con insultos y/o golpes?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 31.- Durante los últimos tres meses ¿le has contado a tu padre, madre, hermano, abuel@, o un adulto que vive contigo en casa, algún problema que hayas tenido?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 veces

- d. 3 a 4 veces
- e. 5 veces a más

Ítem 33.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido callar tus problemas que contárselos a tu padre, madre, hermano, abuel@, o un adulto que vive contigo en casa?

- a. Nunca cuento mis problemas
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 35.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has discutido violentamente (con gritos, insultos, humillaciones o golpes) con tu padre, madre o familiares que viven en tu casa?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces.
- e. Más de 5 veces.

Ítem 36.- Durante los últimos tres meses, ¿has recibido y/o tomado en cuenta, un consejo de tu padre, o adulto varón: abuelo, marido de tu mamá, hermano de tu madre, que vive en casa?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Mas de 5 veces

Ítem 37.- Durante el último trimestre, ¿has recibido y/o tomado en cuenta, un consejo de tu madre, o mujer adulta: abuela, mujer de tu papá, hermana de tu padre, que vive en casa?

- a. Siempre
- b. Casi siempre
- c. Algunas veces
- d. Casi nunca.
- e. Nunca

Ítem 38.- Durante los últimos tres meses, ¿has preferido quedarte en el barrio con amigos, porque no te gusta llegar temprano a tu casa?

- a. Siempre prefiero llegar tarde a mi casa
- b. Casi siempre prefiero llegar tarde
- c. Algunas veces prefiero llegar tarde
- d. Casi nunca prefiero llegar tarde
- e. Nunca llego tarde a mi casa, prefiero llegar temprano

Ítem 39.- Durante el último trimestre, ¿cómo te has sentido al llegar a casa?

- a. Muy bien
- b. Bien
- c. Regular
- d. Mal
- e. Muy mal

Ítem 40.- Durante el último trimestre, ¿cómo reaccionan tus padres cuando has querido hablar con ellos?

- a. Nunca tienen tiempo.
- b. Casi nunca tienen tiempo
- c. Algunas veces tienen tiempo
- d. Casi siempre tienen tiempo
- e. Siempre tienen tiempo para mí

Área de consumo de alcohol y drogas.- Incluye índices de riesgo del alumno en relación a su participación en el consumo de alcohol y drogas. Evalúa si consume, si ha estado presente cuando ello sucede. Está constituida por los ítems: 6,12,16,17, 26,29,32,34,43 y 44.

Ítem 6.- Durante los pasados 30 días ¿cuántas veces subiste a un carro u otro vehículo manejado por alguien que había estado tomando bebidas alcohólicas?

- a. Ninguna vez
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 12.- Durante los últimos tres meses ¿algún amigo te ha invitado a consumir marihuana u otra droga?

- a. Nunca
- b. Una vez.

- c. 2 o 3 veces
- d. 4 o 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 16.- Durante los pasados 30 días ¿cuántos días saliste con alguien que tomó por lo menos un trago de bebida alcohólica, como cerveza, ron, pisco, vodka, etc?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 17.- Durante el último trimestre ¿cuántas veces has visto a alguien de tus amig@s, consumir drogas como: marihuana, pasta, cocaína, terokal, éxtasis, etc.?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 26.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido salir con amigos y/o amigas mayores que tu, que se divierten tomando bebidas alcohólicas y/o drogas?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 o 5 veces.
- e. 6 veces a más.

Ítem 29.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has estado en fiestas en donde se consume bebidas alcohólicas como cerveza, ron, vino, pisco, cañazo, vodka, etc., y/o drogas?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- 4. 4 a 5 veces
- 5. Más de 5 veces.

Ítem 32.- Durante el último trimestre, ¿cuántas veces has preferido las fiestas en donde se consume bebidas alcohólicas, como cerveza, ron, vodka, pisco, etc., porque te parecen más divertidas?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 34.- Durante los últimos tres meses ¿cuántos días te ausentaste de la escuela por estar con tus amigos y consumir bebidas alcohólicas?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces.
- e. Más de 5 veces.

Ítem 43.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces saliste con uno o más amigos y tomaron bebidas alcohólicas como cerveza, ron, pisco, cañazo, etc?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 44.- Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces has visto a tu padre o madre consumir bebidas alcohólicas, como cerveza, pisco, ron, cañazo, vodka, etc?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 o 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ambiente inseguro: Incluye dos ítem: uno relacionado con el sentimiento de seguridad y protección del adolescente en el colegio; y el segundo con haber sido víctima de agresión por extraños cerca de su casa o colegio. Está constituido por los ítems 5 y 10.

Ítem 5. Durante los últimos tres meses, ¿te has sentido segur@ y protegid@ en tu colegio?

- a. Siempre
- b. Casi siempre
- c. Algunas veces
- d. Casi nunca
- e. Nunca

Ítem 10. Durante este último trimestre, ¿cuántas veces te han quitado tus pertenencias amenazándote con un arma, y/o has sido agredido por extraños, cerca de tu casa o tu colegio?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

II. INTIMIDACIÓN ENTRE PARES.-

Evalúa el área de la conducta de intimidación entre pares, está constituida por el rol que ocupa él o la adolescente: Testigo, víctima y agresor. Y el tipo de intimidación: física, verbal y social.

Posición que ocupan en la intimidación:

Víctima.- Es el proceso mediante el cual un alumno es objeto de agresiones (golpes, insultos, burlas, humillaciones y/o es ignorado, no se lo deja participar) de forma reiterativa por otro u otros alumnos, quienes se encuentran en una situación de mayor fuerza o poder.

Testigo.- Es el proceso mediante el cual, un alumno o alumnos ven quién está siendo agredido de forma repetida, por otro u otros compañeros.

Agresor.- Es el proceso mediante el cual un alumno o alumnos agrede de forma reiterativa a otro que se encuentra en una situación de desventaja física o que no se puede defender.

Tipo de agresión y posición que ocupa en la intimidación: testigo, víctima o victimario.-

Intimidación física: Directa: Golpes de puño, patadas, empujones y daño con objetos Indirecta: Maltrato a sus pertenencias. Corresponde a los ítems: 7, 8, 24, 27, 42.

Ítem 8.- Testigo Intimidación física directa

Durante los pasados tres meses ¿cuántas veces viste a alguien que participó en una pelea con golpes de puño, patadas y golpes con objetos, contra un compañero de colegio?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 veces
- d. 3 a 4 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 42. Víctima Intimidación física directa

Durante los últimos tres meses ¿has sido golpeado, empujado, golpeado con puño, patadas y/o con objetos, por algún compañero o compañera de colegio?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces.

Ítem 24- Testigo Intimidación física indirecta

Durante los últimos tres meses, has visto que algún compañero ha malogrado, roto o destruido las cosas de otro compañero, como por ejemplo su lonchera, mochila o útiles escolares?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 a 3 veces
- d. 4 a 5 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 7.- Agresor Intimidación física indirecta

Durante los últimos tres meses, ¿has malogrado, roto o destruido las cosas de otro compañero, como por ejemplo su lonchera, mochila o útiles escolares?

- a. Nunca
- b. Una vez
- c. 2 veces
- d. 3 a 4 veces
- e. Más de 5 veces

Ítem 27.- Víctima Intimidación física indirecta

Durante el último trimestre, ¿has encontrado tus cosas malogradas, rotas o destruidas por algún compañero de colegio?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces.*

Intimidación verbal: Burlas, insultos, apodos ofensivos, y humillaciones delante o a espaldas del alumno o alumna, con la intención de hacerle daño a su autoestima.

Corresponde a los Ítems: 20, 22, 23 y 41.

Ítem 20.- Testigo Intimidación verbal

Durante los últimos tres meses ¿cuántas veces, has visto a algún compañero, ser insultado, objeto de burlas o apodos por parte de otro u otros compañeros de colegio, de forma repetida y con la intención de hacerlo sentir mal?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 a 3 veces*
- d. 4 a 5 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 22.- Víctima Intimidación verbal

Durante los últimos tres meses, ¿algún compañero o compañera de colegio se ha burlado de ti, insultado, y/o puesto apodos, para hacerte sentir mal?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 veces*
- d. 3 a 4 veces*
- e. Más de 5 veces*

Ítem 23.- Testigo Intimidación verbal

Durante el último trimestre, ¿has visto que algún compañero se ha burlado, insultado o puesto apodos a algún compañero o compañera de colegio, para hacerlo sentir mal?

- a. Nunca*
- b. Una vez*
- c. 2 veces*
- d. 3 a 4 veces*

e. Más de 5 veces

Ítem 41.- Agresor Intimidación verbal

Durante los tres últimos meses, ¿te has burlado, has puesto apodos e insultado a un compañer@ de colegio, con la intención de hacerlo sentir mal?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 a 3 veces

d. 4 a 5 veces

e. Más de 5 veces

Discriminación social: Todo tipo de exclusión por motivos físicos, psicológicos, económicos, raciales, etc. Dejarl@ sol@ en el recreo, no permitir que un o una compañera de colegio participe de las actividades que los demás realizan tanto en la escuela como en otros locales, casas, etc. (la llamada “ley del hielo”). Corresponde a los Ítems: 3, 11, 25.

Ítem 3.- Víctima Discriminación social

Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces te has sentido sol@, porque tus compañer@s de colegio no te han hablado, invitado, ni han querido estar contigo en el recreo, ni en alguna actividad grupal, reunión o fiesta en casa, feria, local o discoteca?

a. Nunca quieren estar conmigo

b. Casi nunca

c. Algunas veces

d. Casi siempre me invitan

e. Siempre me invitan

Item 11.- Agresor Discriminación social

En el último trimestre, ¿cuántas veces has dejado solo, no le has hablado, ni invitado, ni has querido estar con él o ella en el recreo, ni tomado en cuenta para una reunión grupal, salida o fiesta en casa, discoteca, feria o local; a otro u otros compañeros del colegio?

a. Nunca

b. Una vez

c. 2 veces

d. 3 a 4 veces

e. Más de 5 veces

Ítem 25.- Testigo Discriminación social

Durante los últimos tres meses, ¿cuántas veces has visto que a algún o algunos compañeros de colegio, no les han hablado, ni invitado, ni han querido estar con él o ella en el recreo, ni tomado en cuenta para una reunión grupal, salida o fiesta en casa, discoteca, feria o local?

- a. Nunca*
- b. Casi nunca*
- c. Algunas veces*
- d. Casi siempre*
- e. Siempre*

ANEXO D

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DEL ESTUDIO: VALIDACIÓN DE ENCUESTA SOBRE CONDUCTA DE RIESGO E INTIMIDACIÓN ENTRE PARES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA

Ítems de intimidación (12 ítems):

item42+item22+item8+item23+item20+item41+item11+item25+item27+item24+item7+item3

Ítems de riesgo (32 ítems):

item1 item2 item4 item5 item6 item9 item10 item12 item13 item14 item15
item16 item17 item18 item19 item21 item26 item28 item29 item30 item31
item32 item33 item34 item35 item36 item37 item38 item39 item40 item43
item44

SOBRE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO: ACUERDOS DE JUECES

Todos puntuaron 9, lo que hace $V. \text{ de Aiken} = 0.889$ para cada ítem (considerando valores críticos significativos entre .7 y 1), se concluye que el contenido ha sido validado.

SOBRE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Estadísticas Descriptivas de cada ítem

Variable	Mean	StDev	CoefVar	Minimum	Q1	Median	Q3	Maximum
C1	1,7315	0,9406	54,32	0,0000	1,0000	2,0000	2,0000	4,0000
C2	1,8405	0,8937	48,56	0,0000	1,0000	2,0000	2,0000	4,0000
C3	1,2257	1,0550	86,07	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C4	1,9027	1,3500	70,95	0,0000	1,0000	2,0000	3,0000	4,0000
C5	1,1751	1,0553	89,81	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C6	0,3463	0,7910	228,42	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	4,0000
C7	0,6070	0,8462	139,41	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C8	2,1907	1,3830	63,13	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000	4,0000
C9	0,5214	0,9645	184,98	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C10	0,2646	0,6732	254,42	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	4,0000
C11	1,5447	1,2050	78,01	0,0000	0,0000	2,0000	2,0000	4,0000
C12	0,2879	0,7466	259,29	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	4,0000
C13	1,767	1,611	91,17	0,000	0,0000	1,000	4,000	4,0000
C14	0,7977	0,9174	115,02	0,0000	0,0000	1,0000	1,0000	4,0000
C15	1,3619	1,1715	86,02	0,0000	0,5000	1,0000	2,0000	4,0000
C16	1,3035	1,3055	100,16	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C17	0,6187	1,0655	172,22	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C18	0,3969	0,7539	189,96	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C19	0,6109	1,0099	165,31	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C20	2,9533	1,2982	43,96	0,0000	2,0000	4,0000	4,0000	4,0000
C21	1,3307	1,2166	91,42	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000

C22	1,4786	1,1007	74,44	0,0000	1,0000	2,0000	2,0000	4,0000
C23	2,6070	1,1714	44,93	0,0000	2,0000	3,0000	4,0000	4,0000
C24	1,5331	1,2437	81,12	0,0000	1,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C25	1,5214	1,1695	76,87	0,0000	1,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C26	0,6226	1,0047	161,37	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C27	0,7588	0,8818	116,21	0,0000	0,0000	1,0000	1,0000	4,0000
C28	0,6537	1,0235	156,57	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C29	1,4241	1,3930	97,82	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C30	0,7626	1,0542	138,23	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C31	2,2218	1,4502	65,27	0,0000	1,0000	3,0000	3,0000	4,0000
C32	1,0039	1,2359	123,11	0,0000	0,0000	0,0000	2,0000	4,0000
C33	2,2257	1,3213	59,36	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000	4,0000
C34	0,1868	0,6093	326,22	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	4,0000
C35	0,8482	1,0988	129,54	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	4,0000
C36	1,7276	1,3418	77,67	0,0000	0,0000	2,0000	3,0000	4,0000
C37	1,2140	1,1613	95,66	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C38	1,5914	1,2439	78,16	0,0000	1,0000	2,0000	2,0000	4,0000
C39	1,1284	0,9738	86,30	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C40	1,4280	1,1641	81,52	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C41	1,2879	1,1637	90,36	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C42	0,7588	0,9582	126,29	0,0000	0,0000	1,0000	1,0000	4,0000
C43	0,9416	1,1861	125,96	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000
C44	1,4708	1,2931	87,91	0,0000	0,0000	1,0000	2,0000	4,0000

Las respuestas a los ítems presentan alta variabilidad

Correlación de cada ítem de riesgo (total 32 ítems) con la puntuación total de riesgo

Considerando $r > 0.2$ como válido.

		Total Riesgo
item1	Pearson Correlation	,206
	Sig. (2-tailed)	,001
	N	257
item2	Pearson Correlation	,018
	Sig. (2-tailed)	,778
	N	257
item4	Pearson Correlation	,345
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item5	Pearson Correlation	,312
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item6	Pearson Correlation	,362
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item9	Pearson Correlation	,464
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item10	Pearson Correlation	,322
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item12	Pearson Correlation	,463
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item13	Pearson Correlation	,406
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item14	Pearson Correlation	,452
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item15	Pearson Correlation	,336
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item16	Pearson Correlation	,590
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257

item17	Pearson Correlation	,315
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item18	Pearson Correlation	,366
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item19	Pearson Correlation	,363
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item21	Pearson Correlation	,328
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item26	Pearson Correlation	,567
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item28	Pearson Correlation	,319
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item29	Pearson Correlation	,573
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item30	Pearson Correlation	,387
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item31	Pearson Correlation	,138
	Sig. (2-tailed)	,027
	N	257
item32	Pearson Correlation	,631
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item33	Pearson Correlation	,282
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item34	Pearson Correlation	,353
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item35	Pearson Correlation	,473
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item36	Pearson Correlation	,258
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item37	Pearson Correlation	,317
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item38	Pearson Correlation	,504

	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item39	Pearson Correlation	,412
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item40	Pearson Correlation	,385
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item43	Pearson Correlation	,554
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item44	Pearson Correlation	,342
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257

Comentario.- Los items 2 y 31 no están muy relacionados con la puntuación total de riesgo (puesto que $r < 0.2$)

Correlación de cada ítem de área de riesgo con la puntuación total de riesgo de cada dimensión

Considerando $r > 0.2$ como válido, resaltado los válidos

		Total área personal social	Total área familiar	Total área drogas	Total ambiente inseguro
item1	Pearson Correlation	,372			
	Sig. (2-tailed)	,000			
	N	257			
item2	Pearson Correlation	,245			
	Sig. (2-tailed)	,000			
	N	257			
item4	Pearson Correlation		,568		
	Sig. (2-tailed)		,000		
	N		257		
item5	Pearson Correlation				,869
	Sig. (2-tailed)				,000
	N				257

	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,000		
	N	257		
item19	Pearson Correlation	,498		
	Sig. (2-tailed)	,000		
	N	257		
item21	Pearson Correlation	,458		
	Sig. (2-tailed)	,000		
	N	257		
item26	Pearson Correlation		,694	
	Sig. (2-tailed)		,000	
	N		257	
item28	Pearson Correlation	,482		,215
	Sig. (2-tailed)	,000		,001
	N	257		257
item29	Pearson Correlation		,791	
	Sig. (2-tailed)		,000	
	N		257	
item30	Pearson Correlation		,376	
	Sig. (2-tailed)		,000	
	N		257	
item31	Pearson Correlation		,467	
	Sig. (2-tailed)		,000	
	N		257	
item32	Pearson Correlation		,769	
	Sig. (2-tailed)		,000	
	N		257	
item33	Pearson Correlation		,404	,098

	Sig. (2-tailed)			,000	,118
	N			257	257
item34	Pearson Correlation				,297
	Sig. (2-tailed)				,000
	N				257
item35	Pearson Correlation			,491	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item36	Pearson Correlation			,523	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item37	Pearson Correlation			,418	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item38	Pearson Correlation			,476	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item39	Pearson Correlation			,413	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item40	Pearson Correlation			,594	
	Sig. (2-tailed)			,000	
	N			257	
item43	Pearson Correlation				,754
	Sig. (2-tailed)				,000
	N				257
item44	Pearson Correlation				,427
	Sig. (2-tailed)				,000

tailed) N			257	
--------------	--	--	-----	--

:

Todos los ítems aportan a su dimensión ($r > 0.2$)

Correlación de cada ítem de intimidación con la puntuación total de intimidación

Considerando $r > 0.2$ como válido, resaltado en amarillo los válidos

		Total intimidación
item3	Pearson Correlation	,189
	Sig. (2- tailed)	,002
	N	257
item22	Pearson Correlation	,583
	Sig. (2- tailed)	,000
	N	257
item27	Pearson Correlation	,465
	Sig. (2- tailed)	,000
	N	257
item8	Pearson Correlation	,555
	Sig. (2- tailed)	,000
	N	257
item20	Pearson Correlation	,607
	Sig. (2- tailed)	,000
	N	257
item23	Pearson Correlation	,596
	Sig. (2- tailed)	,000
	N	257
item25	Pearson Correlation	,263
	Sig. (2- tailed)	,000

	N	257
item24	Pearson Correlation	,581
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item11	Pearson Correlation	,280
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item41	Pearson Correlation	,567
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item7	Pearson Correlation	,431
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257
item42	Pearson Correlation	,507
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	257

El ítem 3 ($r=0.189$) aporta muy poco a la dimensión de intimidación. El resto de ítems son válidos

Correlación de cada ítem de intimidación con la puntuación total de intimidación de cada dimensión.

		Total intimidación física	Total intimidación verbal	Total intimidación social
item3	Pearson Correlation			,497
	Sig. (2-tailed)			,000
	N			257
item22	Pearson Correlation		,688	
	Sig. (2-		,000	

	tailed) N		257	
item27	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N	,549 ,000 257		
item8	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N	,704 ,000 257		
item20	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N		,770 ,000 257	
item23	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N		,785 ,000 257	
item25	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N			,606 ,000 257
item24	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N	,703 ,000 257		
item11	Pearson Correlation Sig. (2- tailed) N			,696 ,000 257
item41	Pearson Correlation Sig. (2- tailed)		,634 ,000	

	N		257	
item7	Pearson Correlation	,547		
	Sig. (2-tailed)	,000		
	N	257		
item42	Pearson Correlation	,590		
	Sig. (2-tailed)	,000		
	N	257		

Cada ítem de intimidación aporta al total de su dimensión

Análisis factorial para ítems de riesgo

Communalities

	Initial	Extraction
item1	1,000	,052
item2	1,000	,126
item4	1,000	,479
item5	1,000	,151
item6	1,000	,278
item9	1,000	,282
item10	1,000	,189
item12	1,000	,397
item13	1,000	,275
item14	1,000	,307

item1 5	1,000	,528
item1 6	1,000	,667
item1 7	1,000	,295
item1 8	1,000	,376
item1 9	1,000	,338
item2 1	1,000	,521
item2 6	1,000	,539
item2 8	1,000	,355
item2 9	1,000	,654
item3 0	1,000	,459
item3 1	1,000	,525
item3 2	1,000	,631
item3 3	1,000	,109
item3 4	1,000	,306
item3 5	1,000	,388
item3 6	1,000	,405
item3 7	1,000	,284
item3 8	1,000	,279
item3 9	1,000	,271
item4 0	1,000	,467
item4 3	1,000	,678
item4 4	1,000	,256

Extraction Method:
Principal Component
Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	5,504	17,200	17,200	5,504	17,200	17,200	3,805	11,890	11,890
2	2,404	7,513	24,713	2,404	7,513	24,713	2,988	9,336	21,227
3	2,105	6,578	31,291	2,105	6,578	31,291	2,913	9,102	30,329
4	1,851	5,786	37,076	1,851	5,786	37,076	2,159	6,747	37,076
5	1,488	4,650	41,726						
6	1,413	4,414	46,140						
7	1,187	3,710	49,850						
8	1,152	3,600	53,450						
9	1,095	3,423	56,873						
10	1,025	3,203	60,076						
11	,946	2,956	63,032						
12	,909	2,841	65,874						
13	,874	2,731	68,604						
14	,806	2,518	71,122						
15	,790	2,470	73,592						
16	,763	2,383	75,975						
17	,711	2,221	78,196						
18	,705	2,203	80,399						
19	,647	2,021	82,420						
20	,615	1,921	84,341						

2	,570	1,780	86,121					
1								
2	,526	1,642	87,763					
2								
2	,508	1,587	89,350					
3								
2	,482	1,506	90,856					
4								
2	,475	1,485	92,341					
5								
2	,445	1,391	93,732					
6								
2	,412	1,289	95,020					
7								
2	,388	1,212	96,233					
8								
2	,356	1,113	97,346					
9								
3	,309	,966	98,312					
0								
3	,295	,920	99,233					
1								
3	,246	,767	100,00					
2			0					

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
item1	-,029	,197	,072	,084
item2	-,292	,022	,099	,176
item4	,085	,260	-,170	,613
item5	,001	,133	,306	,198
item6	,097	,038	,492	,157
item9	,323	,226	,356	-,004
item10	,021	,358	,235	,075
item12	,497	,074	,368	-,096
item13	,149	-,052	,474	,160
item14	,106	,230	,477	,123

item1 5	,038	,714	-,078	-,103
item1 6	,795	,091	,078	,143
item1 7	,347	,077	,305	-,275
item1 8	,136	-,033	,596	-,030
item1 9	,039	,127	,563	-,056
item2 1	,047	,701	-,113	-,117
item2 6	,631	,074	,368	,011
item2 8	,089	-,053	,582	-,077
item2 9	,789	,080	,121	,101
item3 0	,031	,655	,154	-,070
item3 1	-,155	-,184	,047	,682
item3 2	,740	,110	,236	,128
item3 3	,118	,055	,045	,301
item3 4	,018	,229	,503	,020
item3 5	,134	,556	,221	,107
item3 6	-,031	-,023	,086	,629
item3 7	,218	-,061	,085	,475
item3 8	,319	,312	,232	,161
item3 9	,168	,474	,104	,082
item4 0	-,119	,460	,132	,473
item4 3	,806	,102	,029	,130
item4 4	,253	,431	-,042	-,059

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Si retenemos 4 factores (dimensiones), encontramos que el instrumento explica el 37.076% de la variabilidad observada.

Análisis de confiabilidad de ítems de riesgo

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,802	32

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
item1	33,9767	175,023	,137	,802
item2	33,8677	179,701	-,049	,808
item4	33,8054	168,665	,252	,799
item5	34,5331	171,633	,238	,799
item6	35,3619	172,271	,310	,797
item9	35,1868	168,262	,405	,793
item10	35,4436	173,967	,276	,798
item12	35,4202	170,620	,418	,794
item13	33,9416	164,399	,299	,798
item14	34,9105	169,066	,395	,794
item15	34,3463	170,157	,255	,798
item16	34,4047	160,398	,521	,786
item17	35,0895	171,465	,241	,799
item18	35,3113	172,512	,315	,797
item19	35,0973	170,526	,295	,797
item21	34,3774	170,127	,243	,799
item26	35,0856	165,086	,512	,789

item28	35,0545	171,622	,248	,799
item29	34,2840	159,876	,497	,787
item30	34,9455	169,505	,317	,796
item31	33,4864	176,079	,030	,811
item32	34,7043	159,967	,570	,785
item33	33,4825	171,079	,188	,802
item34	35,5214	173,938	,312	,798
item35	34,8599	166,621	,405	,792
item36	33,9805	171,871	,161	,803
item37	34,4942	170,806	,236	,799
item38	34,1167	164,072	,430	,791
item39	34,5798	169,526	,349	,795
item40	34,2802	168,663	,308	,796
item43	34,7665	163,141	,488	,789
item44	34,2374	169,143	,253	,799

Comentario:

El coeficiente de Alpha de Cronbach es 0.802. Si sólo se eliminara el ítem 2 se alcanzaría un alpha de 0.808 y si sólo se eliminara el ítem 31 se alcanzaría un alpha de Cronbach de 0.811

Consideramos que se hace necesario eliminar al menos el ítem 2 (no siendo necesario el 31), porque este ítem presenta una correlación negativa relación a la suma de los otros.

Análisis factorial para ítems de intimidación

Communalities

	Initial	Extraction
item3	1,000	,601
item4	1,000	,523
2		
item8	1,000	,451
item2	1,000	,667
2		
item2	1,000	,691
3		
item2	1,000	,660
0		
item4	1,000	,324
1		
item2	1,000	,344
5		
item1	1,000	,101
1		
item2	1,000	,391
7		
item2	1,000	,406
4		
item7	1,000	,368

Extraction Method:
Principal Component
Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3,033	25,276	25,276	3,033	25,276	25,276	2,142	17,850	17,850
2	1,282	10,687	35,963	1,282	10,687	35,963	1,972	16,432	34,282
3	1,211	10,093	46,056	1,211	10,093	46,056	1,413	11,774	46,056
4	1,067	8,890	54,945						
5	1,003	8,355	63,301						
6	,860	7,167	70,468						
7	,778	6,486	76,954						

8	,704	5,868	82,822						
9	,654	5,454	88,276						
10	,549	4,576	92,852						
11	,456	3,803	96,656						
12	,401	3,344	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
item3	-,048	-,275	,723
item4	,056	,500	,519
2			
item8	,243	,625	-,042
item2	,697	-,067	,421
2			
item2	,822	,113	-,060
3			
item2	,777	,216	-,099
0			
item4	,398	,375	,158
1			
item2	,028	,586	,005
5			
item1	-,013	,119	,294
1			
item2	,226	,262	,520
7			
item2	,323	,535	,126
4			
item7	-,004	,582	,173

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 5 iterations.

Comentario:

Si retenemos 3 factores (dimensiones), encontramos que el instrumento explica el 46.0566% de la variabilidad observada.

Análisis de confiabilidad para los ítems de intimidación

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,696	12

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
item3	17,2412	41,395	,007	,720
item8	16,2763	34,404	,387	,668
item4	17,7082	37,059	,396	,669
2				
item2	16,9883	35,879	,418	,664
2				
item2	15,8599	35,027	,447	,659
3				
item2	15,5136	33,899	,464	,654
0				
item1	16,9222	39,330	,120	,709
1				
item2	17,7082	37,957	,356	,675
7				
item2	16,9339	34,648	,438	,659
4				
item7	17,8599	38,762	,296	,683
item2	16,9455	37,341	,272	,686
5				
item4	17,1790	35,741	,396	,667
1				

Comentario:

En lo que respecta a la confiabilidad el alpha de cronbach es 0.696.

Si se sólo se elimina el ítem 3, entonces se lograría un alpha de cronbach de 0.72, si sólo se elimnia el ítem 11 alcanza un alpha de cronbach de 0.709

CONCLUSIÓN

Se decide eliminar el ítem 3 en intimidación. Y se hace necesario eliminar al menos el ítem 2 de riesgo (no siendo necesario el 31), porque presenta una

correlación negativa de este ítems vs la suma de los otros, aunque el alfa aumente poco.

Eliminando ítem 3 de intimidación, se tiene:

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,720	,721	11

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
item42	16,4825	36,016	,388	,274	,698
item22	15,7626	34,900	,406	,319	,694
item82	15,0506	33,040	,405	,216	,694
item23	14,6342	33,733	,462	,391	,685
item20	14,2879	32,479	,489	,371	,679
item41	15,9533	34,506	,405	,255	,694
item11	15,6965	38,283	,111	,039	,738
item25	15,7198	35,921	,293	,152	,711
item27	16,4825	36,977	,339	,182	,704
item24	15,7082	33,442	,445	,234	,687
item7	16,6342	37,569	,300	,172	,709

Eliminando ítem 2 de riesgo, se tiene:

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
------------------	------------

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,808	31

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
item1	32,1362	175,813	,120	,809
item4	31,9650	169,096	,250	,806
item5	32,6926	172,190	,231	,805
item6	33,5214	172,680	,308	,803
item9	33,3463	168,657	,404	,799
item10	33,6031	174,537	,265	,805
item12	33,5798	170,752	,430	,800
item13	32,1012	164,873	,296	,805
item14	33,0700	169,526	,391	,800
item15	32,5058	170,501	,256	,805
item16	32,5642	160,481	,530	,792
item17	33,2490	171,406	,257	,804
item18	33,4708	172,906	,314	,803
item19	33,2568	170,848	,297	,803
item21	32,5370	170,468	,244	,805
item26	33,2451	165,272	,520	,795
item28	33,2140	171,981	,249	,805
item29	32,4436	159,865	,508	,793
item30	33,1051	169,829	,319	,802
item31	31,6459	176,550	,027	,817

item3 2	32,8638	160,188	,575	,791
item3 3	31,6420	171,567	,185	,808
item3 4	33,6809	174,304	,312	,804
item3 5	33,0195	166,894	,409	,799
item3 6	32,1401	172,293	,159	,810
item3 7	32,6537	171,298	,232	,806
item3 8	32,2763	164,209	,437	,797
item3 9	32,7393	169,881	,349	,801
item4 0	32,4397	168,974	,310	,803
item4 3	32,9261	163,350	,493	,795
item4 4	32,3969	169,389	,257	,805